

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2014 N Ф08-8213/2014 по делу N А32-40046/2013.

Требование: О признании недействительным решения об отказе в согласовании возможности заключить государственный контракт на проведение ремонтных работ служебного автомобиля.

Обстоятельства: Управление мотивировало отказ тем, что аукционная документация не соответствует ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Решение: Требование удовлетворено, поскольку не доказано наличие оснований для отказа учреждению в согласовании возможности заключения спорного контракта.

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 октября 2014 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Андреевой Е.В. и Денека И.М., при участии в судебном заседании от заявителя - Федерального государственного бюджетного учреждения "Администрация морских портов Черного моря" (ИНН 2315018132, ОГРН 1022302379109) - Анненковой Е.С. (доверенность от 14.10.2014), Потаман О.Н. (доверенность от 08.05.2014), Яблоновской М.С. (доверенность от 06.10.2014), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192, ОГРН 1022301433813) - Рябцовой Е.А. (доверенность от 06.03.2014), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 по делу N А32-40046/2013 (судьи Сурмалян Г.А., Соловьева М.В., Филимонова С.С.) установил следующее.

Федеральное государственное бюджетное учреждение "Администрация морских портов Черного моря" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление) о признании недействительным решения от 31.10.2013 об отказе в согласовании возможности заключить государственный контракт с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

Решением суда от 11.03.2014 (судья Иванова Н.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущены опечатки: постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по данному делу имеет дату 28.08.2014, а не 13.08.2014; решение Арбитражного суда Краснодарского края по данному делу имеет дату 11.03.2014, а не 28.08.2014.

Постановлением апелляционного суда от 13.08.2014 решение суда от 28.08.2014 отменено, решение управления от 31.10.2013 признано недействительным.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление, ссылаясь на то, что Порядок согласования проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, возможности заключения государственного или муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) (утвержден Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 03.05.2006 N 124, далее - Порядок N 124) не допускает согласования возможности заключить государственный контракт с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) при наличии нарушений законодательства о размещении заказов.

В отзыве учреждение просит оставить постановление без изменения.

В судебном заседании представители управления и учреждения повторили доводы, изложенные в жалобе и отзыве.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, учреждение проводило открытый аукцион в электронной форме N 0618100000113000115 на право заключения контракта на ремонт служебного автомобиля Нива-Шевроле с начальной (максимальной) ценой контракта 130 455 рублей. В связи с отсутствием заявок открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся на основании части 7 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ).

Учреждение направило управлению письмо от 29.10.2013 о согласовании возможности заключить контракт с единственным поставщиком - индивидуальным предпринимателем Аргентовым А.Е. с суммой контракта, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в аукционной документации (130 455 рублей).

Управление приняло решение от 31.10.2013 об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта на проведение ремонтных работ служебного автомобиля Нива-Шевроле с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в связи с выявлением нарушений Закона N 94-ФЗ: в нарушение части 19 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ в аукционной документации указан способ обеспечения обязательства - договор поручительств; пункт 3.2.2.2 аукционной документации не соответствует части 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ; подпункт 1 пункта 3.2.3 аукционной документации изложен в редакции, не соответствующей пункту 1 части 6 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ; в документации об открытом аукционе отсутствует инструкция по заполнению заявки.

Учреждение, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, обоснованно руководствовался следующим.

Согласно части 7 статьи 41.1 Закона N 94-ФЗ в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и контракт не заключен с участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме или который признан единственным участником открытого аукциона (при наличии таких участников), применяются процедуры, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 40 Закона.

В силу части 1 статьи 40 Закона N 94-ФЗ в случаях, если аукцион признан несостоявшимся и контракт не заключен с единственным участником аукциона, участвующим в аукционе, или участником размещения заказа, который подал единственную заявку на участие в аукционе либо который признан единственным участником аукциона (при наличии таких участников), заказчик, уполномоченный орган вправе объявить о проведении повторного аукциона либо направить документы о проведении аукциона и признании его несостоявшимся в уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд федеральных бюджетных учреждений), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или для нужд муниципального образования, нужд муниципального бюджетного учреждения). По согласованию с указанным органом заказчик может принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). При этом контракт должен быть заключен на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, цена такого контракта не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота),

указанную в извещении о проведении открытого аукциона. Порядок согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 2 Порядка N 124 для получения согласования заказчик направляет в антимонопольный орган письменное обращение, оформленное в соответствии с названным Порядком. Основанием для отказа в возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), является выявление управлением в представленном обращении или в сопроводительных документах нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Апелляционный суд, оценив аукционную документацию, признал технической ошибкой наличие в пункте 7.10 ссылки на договор поручительства, поскольку из анализа аукционной документации следовало, что заказчик не требовал обеспечения исполнения контракта. При таких обстоятельствах вывод апелляционного суда об отсутствии нарушений части 19 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ является правильным.

Суд признал неверным вывод управления о несоответствии пункта 3.2.2.2 аукционной документации (о том, что первая часть заявки должна содержать сведения о характеристиках товара, предоставление которых предусмотрено аукционной документацией) части 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ, указав, что Закон не обязывает заказчика дословно цитировать норму права в документации об аукционе.

Проанализировав пункт 3.2.3 аукционной документации, апелляционный суд установил, что в нем отсутствует часть фразы, указанной в пункте 1 части 6 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ: "или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)". В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.3 Закона N 94-ФЗ для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки помимо прочих документов, идентификационный номер налогоплательщика участника размещения заказа или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица). Оператор электронной площадки обязан отказать участнику размещения заказа в аккредитации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 41.3 Закона N 94-ФЗ). Суд пришел к правильному выводу, что отсутствие в тексте названного пункта указанной фразы не повлекло правовых последствий, поскольку данные сведения представляются участником размещения заказа для аккредитации на электронной площадке, без получения которой участие в открытом аукционе в электронной форме невозможно.

Апелляционный суд признал неверным вывод управления об отсутствии в аукционной документации инструкции по заполнению заявки, указав, что инструкция является составной частью раздела 3 "Подготовка заявки на участие в аукционе (инструкция по заполнению заявки)". Отсутствие такой инструкции как самостоятельного документа при наличии в аукционной документации правил заполнения заявки не свидетельствует о нарушении заказчиком Закона N 94-ФЗ.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу, что управление не доказало наличие предусмотренных Порядком N 124 оснований для отказа учреждению в согласовании возможности заключения контракта на проведение ремонтных работ служебного автомобиля Нива Шевроле с индивидуальным предпринимателем Аргентовым А.Е., правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные учреждением требования.

Основания для отмены постановления по доводам, изложенным в кассационной жалобе, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 по делу N А32-40046/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
М.Г.КАЛАШНИКОВА

Судьи  
Е.В.АНДРЕЕВА  
И.М.ДЕНЕКА