

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 N 09АП-16270/2014-ГК по делу N А40-144586/13.

В иске о взыскании неосновательного обогащения, полученного в результате переплаты по госконтракту, отказано правомерно, так как согласно п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик - ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем работ или необходимых для этого расходов.

Дело N А40-144586/13

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: В.И. Тетюка

судей: С.Н. Овчинниковой, Б.В. Стешана

при ведении протокола судебного заседания И.Г. Мазневым

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ГКУ г. Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05 марта 2014 года

по делу N А40-144586/13, принятое судьей М.О. Гусенковым (шифр судьи 162-1382)

по иску ГКУ г. Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа"

к ООО "ВолгоградСервис плюс"

о взыскании 1 244 565 руб. 22 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Сиротина Н.Ю. - дов. от 17.04.2014

от ответчика: Чудаков А.А. - дов. от 25.01.2013

установил:

Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ВолгоградСервис плюс", в котором просило взыскать с последнего неосновательное обогащение в размере 1 244 565 руб. 22 коп., полученное в результате переплаты по государственному контракту N 37/2012-ПСД/48 от 10.05.2012 г.

Решением суда от 05.03.2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

ГКУ г. Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа", не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, при несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что Актом проверки Главного контрольного управления города Москвы установлено завышение стоимости и объемов работ.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Ответчик с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями вышеуказанного контракта ответчиком по заданию истца были выполнены обусловленные контрактом работы на сумму 8 005 958 руб. 70 коп., которые были приняты истцом без каких-либо оговорок и претензий, и оплачены в полном объеме.

Указанная сумма сторонами была согласована в п. 3.1 контракта в качестве цены контракта.

В силу п. 4.1 ст. 9 ФЗ N 94-ФЗ, действовавшего на момент заключения контрактов, цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Согласно п. 6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик - ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для вывода о том, что истцом ответчику были перечислены денежные средства сверх согласованной в контракте суммы.

Ссылка заявителя жалобы истца на то, что фактически работы выполнены в меньшем объеме, свидетельствует о том, что эти недостатки работ являются явными, так как могли быть установлены при обычном способе приемки. Между тем, работы приняты без замечаний, о несоответствии фактического объема выполненных работ объему, предъявленному ответчиком, истец при приемке работ не заявил.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы ГКУ г. Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа" не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 марта 2014 года по делу N А40-144586/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу ГКУ г. Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий
В.И.ТЕТЮК

Судьи
С.Н.ОВЧИННИКОВА
Б.В.СТЕШАН