

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2011 по делу N А66-6425/2010.

Требование: О признании частично недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Обстоятельства: Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов обществу в связи с перечислением за данную организацию денежных средств в качестве обеспечения заявки третьим лицом.

Антимонопольный орган вынес предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола аукциона.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку обществом не выполнено условие конкурсной документации о внесении обеспечения заявки непосредственно самим участником размещения заказа.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Асмыковича А.В., Подвального И.О., рассмотрев 10.05.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 02.12.2010 (судья Бачкина Е.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2011 (судьи Чельцова Н.С., Кудин А.Г., Осокина Н.Н.) по делу N А66-6425/2010,

установил:

Департамент государственного заказа Тверской области (далее - Департамент госзаказа) обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Управление) от 21.06.2010 N 05-6/67-2010 в части признания аукционной комиссии нарушившей требования частей 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) в связи с отказом в допуске обществ с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажный участок "Тверьгражданстрой" города Ржева" и "Гидропожстрой" и необоснованного указания в документации об аукционе запрета на перечисление обеспечения заявки на участие в аукционе третьими лицами (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением суда от 30.09.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент занятости населения Тверской области, общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажный участок "Тверьгражданстрой" города Ржева", "Гидропожстрой", "Строй-Николь" (далее - ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева", ООО "Гидропожстрой", ООО "Строй-Николь", соответственно), "СТРОЙГАРАНТ", "РОСАГРО", "МегаПромСтрой", "Капитал-Строй", "Строй-Престиж", "Тверьпромэнергосервис", "Новгородстрой", "Юникс-строй", открытое акционерное общество "Кран", индивидуальный предприниматель Воробьев Д.С.

Решением суда от 02.12.2010 требования заявителя удовлетворены частично: оспариваемые решение и предписание признаны недействительными в части признания аукционной комиссии нарушившей требования части 1 и 2 статьи 12 Закона N 94-ФЗ в связи с отказом в допуске ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" и ООО "Гидропожстрой". В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением от 03.02.2011 апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в части признания недействительными оспариваемых решения и предписания по эпизоду нарушения аукционной комиссией требований части 1 и 2 статьи 12 Закона N 94-ФЗ в связи с отказом в допуске ООО "Гидропожстрой". В этой части в удовлетворении заявленных требований Департаменту отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций и принять по настоящему делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Податель жалобы считает неправомерным отказ аукционной комиссией ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" в допуске к участию в аукционе в связи с перечислением за данную организацию денежных средств в качестве обеспечения заявки третьим лицом. По мнению Управления, установление в аукционной документации требования на перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе непосредственно лицом, подающим заявку, нарушает положения Закона N 94-ФЗ, в котором содержится лишь требование о предоставлении таким участником документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения, и не имеется ограничений в виде исполнения требований о внесении денежного обеспечения лично участниками размещения заказа.

Лица, участвующие в рассматриваемом деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако их представители в заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке, исходя из доводов жалобы.

Как следует из материалов дела, 30.04.2010 в официальном печатном издании Департаментом госзаказа опубликовано извещение N 2010/0800А-330 о проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение ремонтно-строительных работ в государственных учреждениях службы занятости населения Тверской области. Указанное извещение о проведении аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Тверской области в сети Интернет (<http://www.gostorgi.tver.ru>). Государственным заказчиком размещения заказа является Департамент занятости населения Тверской области.

При размещении данного заказа было выделено 2 лота, в том числе лот N 1 - текущий ремонт помещений в ГУ Тверской области "Центр занятости населения Ржевского района" с начальной (максимальной) ценой контракта 1 198 304 руб., по которому предусмотрено обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Для участия в аукционе по данному лоту были поданы заявки от 13 юридических и физических лиц (третьи лица по настоящему делу).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.06.2010 N 2010/0800А-330/1 не допущены к участию в аукционе на основании пункта 3 части 1 статьи 12 Закона N 94-ФЗ ООО "СМУ "ТГС", ООО "Гидропожстрой" и ООО "Строй-Николь". В качестве основания для отказа в допуске аукционная комиссия указала, что указанными лицами не представлено обеспечение заявки: внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки.

ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева посчитало неправомерным отказ ему в допуске к участию в аукционе и, ссылаясь на представленное в составе заявки платежное поручение от 24.05.2010 N 107, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения жалобы ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" Управление выявило также, что платеж по обеспечению заявки на участие в аукционе ООО "Гидропожстрой" перечислен его обособленным подразделением, а решение об отказе ООО "Строй-Николь" в допуске к участию в аукционе было принято аукционной комиссией на основании сведений, не соответствующих действительности.

Посчитав, что внесение обеспечения заявки на участие в аукционе за участника размещения заказа третьим лицом не противоречит действующему законодательству, решением от 21.06.2010 N 05-6/67-2010 антимонопольный орган признал аукционную комиссию, отказавшую вышеуказанным организациям в допуске к участию в аукционе, нарушившей требования частей 1 и 2 статьи 12 Закона N 94-ФЗ.

На основании данного решения Заказчику, аукционной комиссии и уполномоченному органу выдано предписание от 21.06.2010 N 05-6/67-2010 об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола открытого аукциона от 07.06.2010 N 2010/0800А-330/2 по лоту N 1, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.06.2010 N 2010/0800А-331/1 по лоту N 1 в срок до 15.07.2010; повторного проведения процедуры рассмотрения заявок и процедуры аукциона.

Департамент госзаказа, не согласившись с выводами антимонопольного органа относительно отказа в допуске ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" и ООО "Гидропожстрой", обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, посчитав правомерным отказ аукционной комиссии организациям, не выполнившим оговоренное в документации об аукционе условие о внесении обеспечения заявки непосредственно самим участником размещения заказа. При этом суд отказал заявителю в удовлетворении части требований, касающихся необоснованного указания в документации об аукционе запрета на перечисление обеспечения заявки на участие в аукционе третьими лицами, сочтя их излишними.

Апелляционный суд в целом поддержал выводы суда первой инстанции за исключением выводов в отношении правомерности отказа ООО "Гидропожстрой" в допуске к участию в аукционе, указав на то, что "обособленное подразделение юридического лица не может являться по отношению к нему третьим лицом".

Кассационная коллегия, изучив материалы дела и доводы подателя жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, с учетом отмены в части решения суда первой инстанции считает, что по сути в кассационном порядке обжалуется постановление апелляционной инстанции, и не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Согласно статье 1 Закона N 94-ФЗ, настоящим законом регулируются отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Порядок размещения государственного заказа путем проведения аукциона регламентирован в главе 3 Закона N 94-ФЗ.

Пунктом 5 статьи 32 Закона N 94-ФЗ предусмотрено, что заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме (далее также - требование обеспечения заявки на участие в аукционе). При этом размер обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме не может превышать пять процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В случае если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, такое требование в равной мере распространяется на всех участников размещения заказа и указывается в документации об аукционе.

Полномочия аукционной комиссии, определенные в части 7 статьи 7 Закона и части 1 статьи 36 Закона N 94-ФЗ, состоят в рассмотрении ею заявок участников аукциона на

соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона N 94-ФЗ, а также в ведении протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона N 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Закона.

Подпунктом "а" пункта 3 части 2 статьи 35 Закона N 94-ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В пункте 3 части 1 статьи 12 названного Закона содержится прямое указание на то, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе.

В силу части 2 статьи 12 Закона N 94-ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В данном случае, в документации об аукционе, в частности, в пункте 14 Инструкции об открытом аукционе участникам размещения заказа по подготовке заявок на участие в аукционе установлено, что участник размещения заказа предоставляет финансовое обеспечение своей заявки на участие в аукционе (денежные средства). Причем в данном пункте указано, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе участника размещения заказа третьими лицами не допускается.

Судами установлено, материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что при подаче заявки ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" было представлено платежное поручение от 24.05.2010 N 107, согласно которому платеж по обеспечению заявки на участие в аукционе по лоту N 1 за данного участника вносился муниципальным унитарным предприятием г. Ржева "Ржевская жилищно-эксплуатационная компания N 6".

Порядок подачи заявок на участие в аукционе установлен статьей 35 Закона N 94-ФЗ. Согласно части 1 указанной статьи, для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Апелляционный суд установил, что в нарушение содержащегося в конкурсной документации требования о внесении денежного обеспечения именно участником заказа (в качестве подтверждения его финансового положения) платеж денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе ООО "СМУ "ТГС" г. Ржева" внесен третьим лицом. При таких обстоятельствах вывод судов об обоснованности отказа аукционной комиссией ООО "СМУ "ТГС" г. Ржев" в допуске к участию в аукционе является правильным.

При вынесении обжалуемого постановления суд апелляционной инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы материального права.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2011 по делу N А66-6425/2010 оставить без изменений, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Л.Б.МУНТЯН

Судьи
А.В.АСМЫКОВИЧ
И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ