

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 по делу N А43-19436/2014 по делу об отмене решения антимонопольного органа в части признания нарушающими законодательство о контрактной системе действий таможенного органа, выразившихся в нарушении срока размещения извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта, в неприложении контракта к указанному извещению, в невключении в контракт сведений относительно порядка и сроков осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия ее количества, объема требованиям, установленным контрактом.

Резолютивная часть постановления объявлена 16.02.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 24.02.2015.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014

по делу N А43-19436/2014,

принятое судьей Леоновым А.В.

по заявлению Приволжского таможенного управления о признании незаконным в части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 22.05.2014 N 267-НБ,

при участии в судебном заседании представителей:

Приволжского таможенного управления - Кармановой Е.В. по доверенности от 20.01.2015 N 06-01-16/463 сроком действия один год,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - Сдельникова А.В. по доверенности от 09.06.2014 N АШ-09/4805 сроком действия 1 год,

и

установил:

Приволжское таможенное управление (далее - таможенный орган) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 22.05.2014 N 267-НБ в части признания Приволжского таможенного управления нарушившим положения части 1 статьи 74, части 13 статьи 34, части 2 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд".

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014 заявленные требования удовлетворены; решение Управления от 22.05.2014 N 267-НБ в части признания Приволжского таможенного управления нарушившим положения части 1 статьи 74, части 13 статьи 34, части 2 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" признано незаконным.

Не согласившись с принятым судебным актом, антимонопольный орган обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела,

неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

По мнению антимонопольного органа, представленные в материалы дела документальные доказательства в полном объеме подтверждают нарушение таможенным органом положений части 1 статьи 74, части 13 статьи 34, части 2 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд". Кроме того, Управление Приволжское таможенное управление исполнило предписание и внесло изменения в извещение об осуществлении закупки.

В отзыве на апелляционную жалобу представитель Приволжского таможенного управления указывает на несостоятельность позиции антимонопольного органа, законность обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения.

В судебном заседании представители Управления и таможенного органа поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 261, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что Приволжское таможенное управление обратилось в антимонопольный орган с заявлением о согласовании возможности заключить контракт с единственным участником закупки - ООО "Электронные системы" на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Пушкина, д. 8.

В ходе проверки обращения таможенного органа Управление установило, что 22.04.2014 Приволжское таможенное управление разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети "Интернет" извещение N 0332100006514000030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Пушкина, д. 8, и проект контракта.

Заказчиком закупки является Приволжское таможенное управление.

Начальная (максимальная) цена контракта 85 000 рублей.

Согласно протоколу от 29.04.2014 N П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на участие в запросе котировок подано две заявки: ООО "Электронные системы" и ООО "Международное дело", котировочная заявка которого отклонена и запрос котировок признан несостоявшимся.

Имея намерение заключить контракт с ООО "Электронные системы", Приволжское таможенное управление обратилось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением.

22.05.2014 по результатам рассмотрения обращения Приволжского таможенного управления комиссия Управления приняла решение N 267-НБ, пунктом 1 которого отказала таможенному органу в согласовании возможности заключить контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Пушкина, д. 8; пунктом 2 признала Приволжское таможенное управление нарушившим часть 13 статьи 34, части 2 статьи 73, часть 1 статьи 74 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд".

Пунктом 3 решения от 22.05.2014 N 267-НБ Управление предусмотрело выдачу предписания, которым обязало Приволжское таможенное управление в срок до 05.06.2014: устранить выявленные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд"; отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 29.04.2014 N П1, и в срок до 06.06.2014 представит в антимонопольный орган доказательства исполнения данного предписания.

Полагая, что решение Управления в части признания его нарушившим часть 13 статьи 34, часть 2 статьи 73, часть 1 статьи 74 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" противоречит положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в сфере осуществления экономической деятельности, Приволжское таможенное управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования таможенного органа в заявленной части, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и исходил из того, что антимонопольный орган не доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

Исследовав материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственного органа незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона;
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В соответствии с частью 1 статьи 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 указанного Закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

Следовательно, размещение извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта должно быть осуществлено не менее чем за срок, предусмотренный вышеуказанной правовой нормой, до дня проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников.

В рассматриваемом случае указанный срок составляет четыре рабочих дня, поскольку начальная (максимальная) сумма контракта 85 000 рублей.

Статья 191 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до

двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

22.04.2014 таможенный орган разместил извещение N 0332100006514000030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Пушкина, д. 8, и проект контракта на официальном сайте, указав дату проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников 29.04.2014.

Принимая во внимание, что 26.04.2014 и 27.04.2014 были выходными днями, период времени между размещением и датой проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников составляет четыре рабочих дня (23, 24, 25 и 28 апреля 2014 года).

При таких обстоятельствах со стороны заказчика отсутствует нарушение положений части 1 статьи 74 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Суд первой инстанции установил, что проект государственного контракта, содержащийся в материалах дела, был размещен на официальном сайте вместе с извещением N 0332100006514000030.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из решения Управления следует, в контракте отсутствуют сведения относительно порядка и сроков осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия ее количества, объема требованиям, установленным контрактом.

Как установил суд первой инстанции, в четвертом разделе проекта государственного контракта указан порядок сдачи-приемки оказанных услуг, в том числе порядок устранения недостатков.

Сроки приемки оказанных услуг установлены пунктом 3.3.2 третьего раздела.

Четвертый раздел проекта государственного контракта предусматривает требование, которое обязывает Исполнителя в письменной форме известить Заказчика об оказании услуг. Сдача результатов оказанных услуг Исполнителем и приема их Заказчиком производится в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и оформляется актом об оказании услуг, подписываемым сторонами, с указанием недостатков (в случае их обнаружения), а также сроков и порядка их устранения. Датой выполнения услуг считается дата подписания сторонами акта об оказании услуг, отчета об оказании услуг. В случае обнаружения недостатков услуги считаются оказанными со дня подписания акта устранения недостатков и акта об оказании услуг. Для проведения предоставленных Исполнителем результатов, предусмотренных настоящим контрактом, в части их соответствия условиям контракта Заказчик проводит экспертизу.

Третий раздел проекта государственного контракта содержит пункт 3.3.1, в котором указано, что Заказчик имеет право в течение 5 рабочих дней после получения от Исполнителя извещения об окончании оказания услуг рассмотреть и принять оказанные услуги.

При установленных обстоятельствах вывод антимонопольного органа о нарушении Приволжским таможенным управлением части 13 статьи 34 и части 2 статьи 73 Закона о контрактной системе также является необоснованным и противоречащим материалам дела.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" и нарушает права и законные интересы таможенного органа в сфере экономической деятельности, что в силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет удовлетворение заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно удовлетворил заявление Приволжского таможенного управления.

Доводы антимонопольного органа в полном объеме исследованы судом первой инстанции, им дана надлежащая оценка, и они признаны несостоятельными. Оснований для признания их обоснованными не усматривает и суд апелляционной инстанции.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда первой инстанции отсутствуют.

При этом не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба Управления признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014 по делу N А43-19436/2014 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В силу статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014 по делу N А43-19436/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья  
Т.А.ЗАХАРОВА

Судьи  
И.А.СМИРНОВА  
Е.А.РУБИС