

Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 N 11604/12 по делу N А40-123181/11-120-1054

Требование: О признании недействительным решения антимонопольного органа, незаконными действий по размещению заказа, недействительными результатов конкурса.

Обстоятельства: Заявитель считает незаконными решение ФАС и действия заказчика, выразившиеся во включении в конкурсную документацию в один лот функционально и технологически не связанных работ.

Решение: В удовлетворении в части требований отказано, так как обоснование судами отсутствия технологической и функциональной взаимосвязи включенных в один лот работ и услуг их неоднородностью, неоднородностью и неважозаменимостью является неверным.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявления Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и федерального государственного унитарного предприятия "Горно-химический комбинат" о пересмотре в порядке надзора [решения](#) Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2012 по делу N А40-123181/11-120-1054, [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" - Кульбачко К.Е., Редких С.В., Титова Е.С.;

от заявителя - федерального государственного унитарного предприятия "Горно-химический комбинат" - Коновалова О.В., Крейцшмар Д.Н., Кузнецов С.С.;

от Федеральной антимонопольной службы - Семенов Р.В., Черкасова Ю.А.;

от общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроЛаб" - Афонютин М.Ю., Горбачик С.Н., Третьяк В.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "ЭлектроЛаб" (далее - общество "ЭлектроЛаб", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольная служба) от 30.09.2011 по делу N К-2144/11 (далее - решение ФАС России), признании незаконными действий Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (далее - корпорация "Росатом", корпорация) по размещению заказа, признании недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011 N 0773100000311000221-2 (далее - протокол от 16.11.2011).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие "Горно-химический комбинат" (далее - предприятие "ГХК", предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2012 заявленные требования удовлетворены в части признания незаконными действий корпорации "Росатом" по размещению заказа по открытому конкурсу на право заключения государственного контракта на выполнение работы "Подготовка технических средств и транспортирование с площадки Курской АЭС пучков ТВЭлов ОТВС реакторных установок типа РБМК-1000 для размещения на длительное "сухое" хранение в здании ХОТ-2 ФГУП "Горно-химический комбинат", в части признания недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011, и контракта, заключенного по итогам этого конкурса; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 **решение** суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа **постановлением** от 04.07.2012 **решение** суда первой инстанции и **постановление** суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов корпорация "Росатом" и предприятие "ГХК" просят отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявления ФАС России просит оспариваемые судебные акты отменить, заявления корпорации "Росатом" и предприятия "ГХК" удовлетворить.

Корпорация "Росатом" и предприятие "ГХК" в отзывах просят оспариваемые судебные акты отменить.

Общество "ЭлектроЛаб" в отзыве на заявления просит указанные судебные акты оставить без изменения, а заявления корпорации "Росатом" и предприятия "ГХК" - без удовлетворения.

В возражениях на отзыв общества "ЭлектроЛаб" предприятие "ГХК" просит оспариваемые судебные акты отменить, дело передать на новое рассмотрение в ином составе судей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них, возражениях на отзыв общества и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 07.09.2011 корпорация "Росатом" (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru разместила извещение N 0773100000311000221 о проведении открытого конкурса на право заключения упомянутого государственного контракта. Датой окончания приема заявок на участие в конкурсе являлось 24.10.2011.

Полагая, что корпорация "Росатом" ограничила конкуренцию, объединив в один предмет (лот) технологически и функционально не связанные между собой работы (работы по подготовке специальных технических средств транспортирования пучков тепловыделяющих элементов (ТВЭлов) облученных тепловыделяющих сборок (ОТВС) реакторных установок РБМК-1000, включая разработку и сертификацию конструкции упаковочного комплекса для транспортирования кондиционных пучков ТВЭлов ОТВС РБМК-1000 (условное наименование ТУК-109Т), разработку и сертификацию железнодорожного транспортера унифицированной конструкции (условное наименование ТК-У), и услуги по транспортировке отработавшего ядерного топлива), а также установив требование о наличии у участников размещения заказа лицензий, необходимых для выполнения каждого из этих видов работ и услуг, общество "ЭлектроЛаб" 23.09.2011 обратилось в антимонопольную службу с жалобой, по которой была проведена проверка.

По результатам проверки в соответствии с **частью 5 статьи 17** Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) ФАС России было вынесено решение, согласно которому жалоба общества "ЭлектроЛаб" признана обоснованной в части.

В действиях корпорации "Росатом" установлено нарушение [части 2 статьи 22](#) Закона о размещении заказов, которое было устранено по предписанию антимонопольной службы путем внесения изменений в извещение и конкурсную документацию и продления срока подачи заявок.

В части доводов о неправомерном объединении в один лот функционально и технологически не связанных работ жалоба была отклонена.

Антимонопольная служба сделала вывод об обоснованности такого формирования лота, поскольку предметом конкурса является единый комплекс работ, который включает в себя разработку конструкторской документации, изготовление, поставку оборудования и первичную перевозку отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) данным оборудованием на начальных этапах, то есть ввод в эксплуатацию этого оборудования.

Полагая, что решение ФАС России, а также действия корпорации "Росатом" по размещению заказа являются незаконными, общество "ЭлектроЛаб" обратилось 01.11.2011 в арбитражный суд.

В связи с рассмотрением 16.11.2011 корпорацией "Росатом" заявок на участие в открытом конкурсе и признанием по его итогам победителем предприятия "ГХК", а также заключением с указанной организацией государственного контракта от 30.11.2011, общество "ЭлектроЛаб" уточнило заявленные требования к корпорации, попросив признать ее действия по размещению заказа незаконными, не соответствующими [Закону](#) о размещении заказов, а результаты открытого конкурса - недействительными.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания незаконными действий корпорации "Росатом" по размещению заказа, суды сочли, что заказчиком при размещении заказа допущено нарушение положений [Закона](#) о размещении заказов и Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) путем включения в конкурсную документацию в один предмет конкурса (один лот) функционально и технологически не связанных работ (разработка, изготовление оборудования и транспортирование ядерных материалов).

Отсутствие технологической и функциональной взаимосвязи суды обосновали тем, что работы не являются однородными, взаимозаменяемыми и одноименными, поскольку в соответствии с [Номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков (далее - номенклатура), утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.06.2011 N 273, содержатся в различных группах, согласно Общероссийскому [классификатору](#) видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) относятся к разным кодам, а их регулирование осуществляется разными главами Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации.

По таким основаниям суды, не согласившись с выводами антимонопольной службы и доводами корпорации, сочли, что работы и услуги не являются составной частью одного комплексного процесса создания готовой продукции, выполнения работ, оказания услуг.

Кроме того, суды трех инстанций указали, что следствием включения в один лот функционально и технологически не связанных работ явилось требование заказчика о представлении участниками размещения заказа выдаваемых Ростехнадзором лицензий на конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, а также на право обращения с ядерными материалами (при их транспортировании).

Отказывая в удовлетворении требования общества "ЭлектроЛаб" о признании недействительным решения ФАС России, признавшего обоснованным включение в один лот названных работ и услуг, суды указали на непредставление обществом доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым ненормативным правовым актом его

прав и законных интересов и создании препятствий для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, а также пришли к выводу о том, что удовлетворение такого требования не влечет восстановление нарушенного права.

Удовлетворяя заявленные требования о признании незаконными действий по размещению заказа и недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011, суды руководствовались [статьей 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [частью 4 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, [частью 5 статьи 10](#) Закона о размещении заказов и исходили из того, что корпорацией "Росатом" как организатором конкурса допущены нарушения процедуры его организации и проведения.

Суды усмотрели нарушение заказчиком [части 2.1 статьи 10](#) и [части 4 статьи 22](#) Закона о размещении заказов, указав, что на момент заключения контракта (по итогам конкурса) отсутствуют средства, пригодные для перевозки ядерных материалов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали несостоятельными доводы корпорации "Росатом" и предприятия "ГХК" о наличии процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции в виде непривлечения в качестве ответчика стороны контракта, считая, что факт привлечения к участию в настоящем деле победителя конкурса - предприятия "ГХК" - в качестве третьего лица, а не ответчика, не свидетельствует о незаконности принятого по делу решения от 31.01.2012, с учетом того, что по существу спор разрешен судом правильно, в пределах заявленных требований, на основании подлежащих применению норм материального права, с участием всех заинтересованных лиц.

Доводы о частичном исполнении контракта, в том числе о привлечении иных лиц к разработке технического проекта на упаковочный комплекс для транспортирования отработавшего ядерного топлива (ОЯТ), программы испытаний транспортера унифицированной конструкции (ТУК), вспомогательного оборудования, железнодорожного транспортера, сертификации конструкции, к изготовлению и испытанию головного образца ТУК-109Т, проведению холодных испытаний, и о невозможности восстановления прав общества при удовлетворении иска как исключаяющие возможность признания конкурса и контракта недействительными не нашли отражения в судебных актах.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" (далее - Закон об использовании атомной энергии) основными принципами правового регулирования в области использования атомной энергии являются в том числе обеспечение безопасности при использовании атомной энергии - защита отдельных лиц, населения и окружающей среды от радиационной опасности.

В [статье 10](#) "Полномочия федеральных органов исполнительной власти" Закона об использовании атомной энергии указано, что полномочия, установленные [частью первой данной статьи](#), могут осуществляться корпорацией "Росатом" в соответствии с Федеральным [законом](#) от 01.12.2007 N 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (далее - Закон о государственной корпорации).

Согласно [статье 20](#) Закона об использовании атомной энергии, а также [статье 2](#) Закона о государственной корпорации государственное управление использованием атомной энергии осуществляют федеральные органы исполнительной власти и корпорация "Росатом" в установленном порядке.

В соответствии с [частью 2 статьи 4](#) Закона о государственной корпорации деятельность корпорации направлена на создание условий и механизмов обеспечения безопасности при использовании атомной энергии.

Корпорация "Росатом" разместила упомянутый заказ в рамках мероприятий Федеральной целевой программы "Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года" (далее - программа обеспечения безопасности), [концепция](#) которой утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от

19.04.2007 N 484-р, где государственным заказчиком-координатором указанной программы определена корпорация "Росатом".

Данная программа, из которой следует, что показатели заполнения хранилищ отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) на атомных электростанциях с реакторами типа РБМК и ЭГП-6, пристанционных хранилищ радиоактивных отходов являются близкими к критическим, призвана обеспечить создание всех необходимых условий, при которых ядерная и радиационная безопасность будет обеспечиваться на долгосрочную перспективу. Реализация программы обеспечения безопасности предусмотрена в два этапа: на втором этапе (2011 - 2015 годы) запланировано осуществление таких мероприятий, как завершение строительства "сухого" хранилища ОЯТ и вывоз ОЯТ, накопленного в пристанционных хранилищах атомных электростанций.

В разъяснениях положений документации открытого конкурса корпорация "Росатом" указала, что изменение места хранения ОЯТ и условий его хранения является результатом работы, заказываемой корпорацией "Росатом", и направлена на обеспечение ядерной и радиационной безопасности ОЯТ в долгосрочной перспективе. Данная технологическая операция является частью жизненного цикла тепловыделяющей сборки реакторной установки (ТВС РУ) типа РБМК-1000 и направлена на обеспечение безопасного длительного хранения ОЯТ в "сухом" хранилище.

Согласно [статье 3](#) Закона об использовании атомной энергии под облученными тепловыделяющими сборками (ОТВС) ядерного реактора понимаются облученные в ядерном реакторе и извлеченные из него тепловыделяющие сборки, содержащие отработавшее ядерное топливо; под ядерными материалами понимаются материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества.

По результатам выполненных до размещения заказа научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ корпорация выявила необходимость доставки ОЯТ в специализированных транспортных контейнерах (условное наименование ТУК-109Т) с использованием многоцикловых транспортных операций. Подготовлено техническое задание на разработку таких контейнеров на базе ТУК-109 с учетом имеющегося опыта разового транспортирования облученных тепловыделяющихборок реакторных установок различного назначения.

Разработка специализированного транспортно-упаковочного комплекта (ТУК) для перевозки ОЯТ является опытным образцом для транспортирования ядерного топлива, что подтверждает неразрывность операций по разработке, изготовлению ТУК многократного использования и последующего транспортирования ядерного топлива в изготовленных ТУКах. Работа по изменению места хранения ОЯТ является комплексной работой, в которую включается вывоз ОЯТ с Курской атомной электростанции с применением новых транспортно-упаковочных комплектов для многократного использования, разработанных на базе существующего ТУК-109. Данные работы функционально и технологически связаны между собой, что подтверждается необходимостью неоднократных перевозок ОЯТ именно в таких транспортно-упаковочных пакетах, которые будут разработаны лицом, непосредственно осуществляющим транспортирование и имеющим лицензию на работу с ядерными материалами.

Судами неправоммерно не учтены выводы ФАС России в части признания обоснованности объединения указанных работ и услуг в один лот.

В соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" в отношении продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования, связанные с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии; процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения соответственно указанной

продукции и указанных объектов обязательными требованиями наряду с требованиями технических регламентов являются требования, установленные государственными заказчиками, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области государственного управления использованием атомной энергии, государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, и (или) государственными контрактами (договорами).

Корпорация обосновала, что состав работ, включающий подготовку необходимых технических средств, в данном случае является единым технологическим и функциональным циклом освоения нового вида работ по следующим причинам: вывоз пучков ТВЭлов ОТВС РБМК-1000 с использованием транспортного контейнера выполняется впервые; необходимые технические средства, обеспечивающие безопасное и экономически эффективное транспортирование ОТВС РБМК-1000 с Курской атомной электростанции на настоящий момент отсутствуют; выполнение рейса с Курской атомной электростанции, предусмотренное настоящим конкурсом, требует модернизации технологического процесса Курской атомной электростанции и предприятия "ГХК" под обращение с контейнером типа ТУК-109Т, включая изготовление и поставку вспомогательного оборудования. Опыт внедрения аналогичных транспортно-упаковочных комплектов свидетельствует, что номенклатура такого вспомогательного оборудования определяется в процессе проектирования, испытаний ("холодных" и "горячих").

В решении ФАС России, с учетом пояснений заказчика, указано, что "пилотный" вывоз включает дополнительные виды деятельности, неотделимые от основной услуги (транспортирование пучков ТВЭлов ОТВС) без ущерба для безопасности их выполнения и качества работ, и сделан вывод, что предметом конкурса является единый комплекс работ, который включает в себя разработку конструкторской документации, изготовление, поставку оборудования и первичную перевозку ОЯТ данным оборудованием на начальных этапах, то есть ввод в эксплуатацию этого оборудования.

Кроме того, включение в аукционную документацию требования о наличии разных лицензий само по себе не является ни обоснованием, ни доказательством правомерности или неправомерности включения в один лот функционально и технологически не связанных работ.

Судами необоснованно не учтен вывод антимонопольной службы о том, что требование заказчика о наличии лицензий Ростехнадзора на конструирование и изготовление оборудования и лицензии на обращение с ядерными материалами при транспортировании не ограничивает конкуренцию, поскольку названные лицензии имеются как у предприятий атомной отрасли (не менее пятнадцати предприятий атомной отрасли имеют лицензии по видам работ), так и у предприятий, не связанных с атомной отраслью.

Обществом "ЭлектроЛаб" в обоснование доводов о нарушении конкуренции не предоставлены доказательства того, что положения конкурсной документации о наличии лицензий, указанные в пункте 12 раздела 6 "Информационная карта", неправомерно ограничивают количество участников размещения заказа.

Задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ).

Таким образом, заказчик, установив требования о наличии лицензий по лицензируемым видам работ, действовал в соответствии с [Законом](#) о размещении заказов и другими законами, негативное влияние на конкуренцию таких требований в данном случае не обосновано и не доказано.

Судами не принято во внимание, что целью заключения государственного контракта является вывоз отработавшего ядерного топлива (пучков ТВЭЛ ОТВС РБМК-1000) с Курской атомной электростанции, и она может быть достигнута в рамках программы обеспечения безопасности только совокупным решением задач по разработке технических средств с учетом проектно-конструкторских решений на строящихся объектах инфраструктуры, их изготовлению и испытанию на атомной электростанции, изготовлению вспомогательного оборудования и выполнению транспортирования.

Корпорация "Росатом" в соответствии с [пунктом 5 статьи 10](#) Закона о государственной корпорации организует и осуществляет государственный контроль за обеспечением безопасности транспортирования (перевозки) ядерных материалов, радиоактивных веществ и изделий из них, за исключением ядерных материалов, переданных в составе изделий Министерству обороны Российской Федерации.

Согласно [части 2.1 статьи 10](#) Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Исходя из положений названной [статьи](#), заказчик наделен правом выделения отдельных лотов в размещенном им заказе. При этом формирование лота является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, установленный [частью 3 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Обоснование судами отсутствия технологической и функциональной взаимосвязи включенных в один лот работ и услуг их неоднородностью, неоднородностью и невзаимозаменяемостью со ссылками на [номенклатуру](#), [ОКВЭД](#) и [Гражданский кодекс](#) Российской Федерации является неверным, поскольку в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции отсутствуют ссылки на указанные нормативно-правовые акты, и эти акты имеют иные цели правового регулирования, отличные от определенных упомянутым законом.

Как следует из [Закона](#) о размещении заказов, [номенклатура](#) позволяет определить одноименность товаров (работ, услуг) в целях возможности проведения совместных торгов.

[ОКВЭД](#) предназначен для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

Частью второй Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации предусмотрены отдельные виды договоров, регулируемые соответствующими главами [Кодекса](#).

Отсутствие признаков аналогичности, одноименности и взаимозаменяемости не может подтверждать отсутствие технической и функциональной связанности, приведенной в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции, поскольку свидетельствует лишь о неоднородности работ.

Таким образом, вывод судов об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязи между указанными работами является неправомерным, а решение ФАС России - законным и обоснованным. Доводы о нарушении [статьи 22](#) Закона о размещении заказов при изложенных обстоятельствах являются несостоятельными. Удовлетворение иска об оспаривании торгов является необоснованным.

Кроме того, доводы корпорации "Росатом" и предприятия "ГХК" о частичном исполнении государственного контракта, заключенного по результатам объявленного конкурса, а также о неприведении обществом "ЭлектроЛаб" обоснований того, что признание недействительным этого контракта может привести к восстановлению его нарушенных прав и интересов, неправомерно не учтены судами, поскольку в соответствии с позицией, изложенной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 12573/11, признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав лица, предъявившего иск.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не соответствуют законодательству о конкуренции и о размещении заказов и подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 3 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2012 по делу N А40-123181/11-120-1054, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 и [постановление](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.07.2012 по тому же делу отменить в части признания незаконными действий Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" по размещению заказа по открытому конкурсу на право заключения государственного контракта на выполнение работы "Подготовка технических средств и транспортирование с площадки Курской АЭС пучков ТВЭлов ОТВС реакторных установок типа РБМК-1000 для размещения на длительное "сухое" хранение в здании ХОТ-2 ФГУП "Горно-химический комбинат", признания недействительными результатов открытого конкурса, оформленного протоколом от 16.11.2011 N 0773100000311000221-2, и признания недействительным контракта, заключенного по итогам этого конкурса.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроЛаб" в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий
В.Л.СЛЕСАРЕВ