

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 N 05АП-8294/2015 по делу N А24-1306/2015.

Требование: О признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, которым Министерство было признано нарушившим часть 3 статьи 53 ФЗ N 44-ФЗ.

Дело N А24-1306/2015

Резолютивная часть постановления оглашена 24 сентября 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 сентября 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчастной,

судей А.В. Пятковой, Е.Л. Сидорович,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.С. Гребенюковой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю,

апелляционное производство N 05АП-8294/2015

на решение от 11.08.2015

судьи В.И. Решетько

по делу N А24-1306/2015 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края (ИНН 4101120894, ОГРН 1074101008134, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 25.12.2007)

об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 27.12.2002) от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество "Камчатгеология", общество с ограниченной ответственностью "Аква",

в отсутствие представителей лиц участвующих в деле,

установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края (далее - заявитель, заказчик, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о признании недействительными решения и предписания комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере закупок (далее - УФАС России по Камчатскому краю, управление, антимонопольный орган) от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж.

Определениями суда от 21.05.2015 и от 16.06.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены открытое акционерное общество "Камчатгеология" (далее - ОАО "Камчатгеология") и общество с ограниченной ответственностью "Аква" (далее - ООО "Аква") соответственно.

Решением от 11.08.2015 суд удовлетворил заявленные требования - признал указанные решение и предписание антимонопольного органа недействительными, как не соответствующие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 11.08.2015, УФАС России по Камчатскому краю просит его отменить полностью и прекратить производство по делу.

В апелляционной жалобе управление указало, что Федеральный закон N 44-ФЗ не содержит каких-либо ограничений относительно форм расчетов, используемых участниками закупок для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки; в нормах указанного Федерального закона отсутствует запрет на предоставление обеспечения иным лицом, а не участником закупки.

Согласно жалобе, суд не принял во внимание, что участник - ОАО "Камчатгеология" обеспечил поступление денежных средств в необходимом размере на расчетный счет заказчика, чем подтвердил свое намерение бороться за заключение контракта, что заказчику и конкурсной комиссии была известна информация, за какого именно участника поступили денежные средства в качестве обеспечения заявки, и что факт перечисления обеспечения заявки за участника иным лицом не несет для заказчика каких-либо негативных последствий.

Заявитель, ОАО "Камчатгеология", ООО "Аква" письменные отзывы на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, стороны, третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела документам.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

Единой комиссией заказчика по осуществлению закупок для нужд Камчатского края в соответствии с требованиями Федерального закона N 44-ФЗ был проведен открытый конкурс "Выполнение работ по объекту "Поиски источников хозяйственно-питьевого водоснабжения для с. Средние Пахачи Олюторского муниципального района" N 0138200002015000003.

04.03.2015 единой комиссией рассмотрены две поступивших заявки на предмет их соответствия требованиям Федерального закона N 44-ФЗ и принято единогласное решение о соответствии одной заявки (ООО "Аква") установленным требованиям. Заявка второго участника указанного конкурса - ОАО "Камчатгеология" отклонена, как не соответствующая требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, в связи с отсутствием ее денежного обеспечения.

По результатам рассмотрения и оценки указанных заявок конкурс в соответствии с частью 6 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ признан несостоявшимся; государственному заказчику рекомендовано заключить государственный контракт с единственным исполнителем - ООО "Аква".

Не согласившись с отклонением его заявки, ОАО "Камчатгеология" обратилась с соответствующей жалобой в антимонопольный орган. По результатам рассмотрения этой жалобы УФАС России по Камчатскому краю было принято решение от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж о признании жалобы ОАО "Камчатгеология" обоснованной.

Указанным решением комиссия антимонопольного органа по контролю в сфере закупок признала конкурсную комиссию нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ и решила передать материалы о выявленных нарушениях уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении (пункты 2, 4 резолютивной части решения).

На основании пункта 3 решения Министерству выдано предписание об устранении нарушения части 3 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ, отмене протоколов, составленных в ходе определения поставщика по закупке N 0138200002015000003, и повторном осуществлении процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписанием, посчитав, что они не соответствуют закону, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 268, 270 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, представленного суду отзыва, коллегия считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 3 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, решением УФАС России по Камчатскому краю от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж Министерство было признано нарушившим часть 3 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ.

Основанием для принятия указанного решения явился вывод управления о том, что у конкурсной комиссии заказчика не имелось оснований для отклонения заявки ОАО "Камчатгеология". Управление посчитало, что, поскольку Федеральный закон N 44-ФЗ не содержит каких-либо ограничений относительно форм расчетов, используемых участниками закупок для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, платежное поручение третьего лица - ОАО "Елизовский карьер" от 04.02.2015 N 226 о внесении денежных средств в счет взаиморасчетов за участника конкурса - ОАО "Камчатгеология" в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе не противоречит положениям части 5 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ, кроме того, указанные денежные средства на момент рассмотрения заявки поступили на расчетный счет заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение

государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно статье 6 указанного Федерального закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно частям 1 - 3 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пунктам 4, 10 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, предусмотренные статьей 51 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению; размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а также условия банковской гарантии (в том числе срок ее действия).

Частью 1 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Порядок предоставления обеспечения заявок при проведении конкурсов и аукционов установлен статьей 44 Федерального закона № 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть

указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

В соответствии с этой же частью статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Рассмотрев положения части 1 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ, коллегия приходит к выводу о том, что при буквальном толковании из содержания данных норм следует, что обеспечение предоставляется исключительно и непосредственно участником закупки. Возможность предоставления обеспечения заявки иным лицом указанными нормами не предусмотрена.

При этом обеспечение заявки может быть предоставлено участником закупки одним из двух способов на его выбор: либо путем внесения денежных средств, либо предоставлением банковской гарантией. При этом банковская гарантия должна быть выдана только банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Данный перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Для включения в перечень банк должен удовлетворять требованиям, установленным статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 данного Федерального закона. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Согласно части 1 статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

б) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно части 5 статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления, и может отказать в ее принятии по основаниям части 6 указанной статьи.

Из вышеизложенного следует, что, если участник закупки не может внести обеспечение заявки на участие в конкурсе самостоятельно, он вправе предоставить банковскую гарантию. При этом банковская гарантия может быть выдана только банком, входящим в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, который ведет Министерство финансов Российской Федерации, быть безотзывной и соответствовать требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ.

Предоставление обеспечения заявки иным лицом, не участником закупки и не банком, путем предоставления аналога указанной банковской гарантии не может быть признано надлежащим способом внесения обеспечения, поскольку данный способ не отвечает требованиям безотзывности денежных средства (банковской гарантии), надежности лица, которое их внесло, а также иным требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Федерального закона N 44-ФЗ.

Порядок заключения и исполнения договора банковского счета установлен главой 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное (статья 848 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 845 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с пунктом 2.14 "Положения о правилах осуществления перевода денежных средств" (утв. Банком России 19.06.2012 N 383-П, зарегистрировано в Минюсте России 22.06.2012 N 24667) отзыв распоряжения осуществляется до наступления безотзывности перевода денежных средств.

Отзыв распоряжения, переданного в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету, осуществляется на основании заявления об отзыве в электронном виде или на бумажном носителе, представленного отправителем распоряжения в банк.

Банк не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления заявления об отзыве, направляет отправителю распоряжения уведомление в электронном виде или на бумажном носителе об отзыве с указанием даты, возможности (невозможности в связи с наступлением безотзывности перевода денежных средств) отзыва распоряжения и проставлением на распоряжении на бумажном носителе штампа банка и подписи уполномоченного лица банка.

Заявление об отзыве служит основанием для возврата (аннулирования) банком распоряжения.

Учитывая вышеуказанные нормы ГК РФ, "Положений о правилах осуществления перевода денежных средств", утвержденных Банком России 19.06.2012 N 383-П, коллегия приходит к выводу о том, что платежное поручение об оплате обеспечения может быть отозвано лицом, осуществившим перевод денежных средств за участника закупки, т.е. данное платежное поручение не является безотзывным.

Участник закупки, который подал заявку на участие в конкурсе (аукционе) и который внес обеспечения заявки самостоятельно, не заинтересован в отзыве распоряжения о перечислении денежных средств, поскольку заинтересован в том, чтобы участвовать в конкурсе (аукционе) и победить в нем. Однако у лица, которое не является участником закупки, такой интерес отсутствует, а в связи с этим отсутствуют и какие-либо факторы, ограничивающие его от отзыва распоряжения о перечислении денежных средств со своего счета в обеспечение заявки другого лица - участника закупки в том случае, если он в процессе хозяйственных отношений с этим лицом посчитал необходимым вернуть принадлежавшие ему денежные средства (например, если установил факт ненадлежащего исполнения этим лицом условий договора), либо по иным причинам решил произвести возврат денежных средств. При этом государственный или муниципальный заказчик учитывая, что указанное лицо не является участником аукциона будет обязан произвести возврат денежных средств в силу отсутствия правовых оснований на их удержание.

В любом случае государственный или муниципальный заказчик не обязан вникать в правоотношения между участником закупки и его контрагентом, перечислившим за участника закупки денежные средства в обеспечение заявки на участие в конкурсе.

В связи с этим законодателем четко определен перечень лиц, имеющих право вносить обеспечение заявки на участие в конкурсе, и этот перечень ограничен участником закупки и банком, соответствующим требованиям, установленным Федеральным законом N 44-ФЗ.

Указанный вывод подтверждается соответствующими положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент проведения конкурса) исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Из пункта 4 статьи 448 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент проведения конкурса) следует, что участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

В силу вышеизложенного коллегия отклоняет довод управления, заявленный в апелляционной жалобе, о том, что Федеральный закон N 44-ФЗ не содержит каких-либо ограничений относительно форм расчетов, используемых участниками закупок для внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, и в нормах указанного Федерального закона отсутствует запрет на предоставление обеспечения иным лицом, а не участником закупки.

Из анализа извещения о проведении открытого конкурса "Выполнение работ по объекту "Поиски источников хозяйственно-питьевого водоснабжения для с. Средние Пахачи Олюторского муниципального района" N 0138200002015000003 и конкурсной документации следует, что перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе за участника данного конкурса иным лицом (иными лицами) не предусмотрено.

В силу изложенного фактическая оплата обеспечения иным лицом за участника указанного конкурса не может являться основанием для допуска такого участника к участию в конкурсе.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее,

не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что конкурсная комиссия Министерства правомерно на основании части 3 статьи 53 Федерального закона N 44-ФЗ признала заявку ОАО "Камчатгеология" несоответствующей требованиям конкурсной документации, установив факт отсутствия оплаты обеспечения заявки от данного участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, доводы управления о том, что ОАО "Камчатгеология" обеспечило поступление денежных средств в необходимом размере на расчетный счет заказчика, чем подтвердило свое намерение бороться за заключение контракта, что заказчику и конкурсной комиссии была известна информация, за какого именно участника поступили денежные средства в качестве обеспечения заявки, коллегия отклоняет, как не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Довод управления о том, что факт перечисления обеспечения заявки за участника иным лицом не несет для заказчика каких-либо негативных последствий, коллегия отклоняет, как предположительный.

Учитывая вышеизложенное, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что у комиссии антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для удовлетворения жалобы ОАО "Камчатгеология" и, соответственно, для вынесения оспариваемого решения и выдачи заявителю оспариваемого предписания от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь вышеизложенным, коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правомерно признал решение и предписание комиссии УФАС России по Камчатскому краю по контролю в сфере закупок от 20.03.2015 по делу N 21-06/23-15Ж недействительными, как не соответствующие Федеральному закону N 44-ФЗ.

Нормы права применены судом первой инстанции правильно. Судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Апелляционная жалоба не содержит сведений о фактах, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 11.08.2015 по делу N А24-1306/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий
Л.А.БЕССЧАСНАЯ

Судьи
А.В.ПЯТКОВА
Е.Л.СИДОРОВИЧ