

Постановление Верховного суда Республики Калмыкия от 23.04.2015 по делу N 4а-23/2015.

Требование: О привлечении к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Решение: Требование удовлетворено, так как факт совершения правонарушения подтвержден материалами дела, порядок и срок давности привлечения к ответственности не нарушены, наказание назначено в пределах санкции статьи.

Судья: Надбитова Г.П.

Судья: Кутланова Л.М.

Заместитель Председателя Верховного суда Республики Калмыкия Сангаджиев А.В., рассмотрев жалобу Б. на вступившие в законную силу на решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2015 года и решение судьи Верховного суда Республики Калмыкия от 4 марта 2015 года, вынесенные в отношении Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия от 24 декабря 2014 года Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3000 руб.

Решением судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2015 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного суда Республики Калмыкия от 4 марта 2015 года решение судьи городского суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный суд Республики Калмыкия, Б. просит указанные выше акты должностного лица и судебных инстанций отменить и прекратить производство по делу. Указывает на то, что должностное лицо Управления ФАС по Республике Калмыкия не имело право возбуждать дело об административном правонарушении на основании решения комиссии антимонопольного органа, установившей в его действиях состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, поскольку в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ такое решение может являться поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ. Ссылается на Приказ Минэкономразвития России N 537 от 13 сентября 2013 года, совместное Письмо Минэкономразвития России N 27687-ЕЕ/Д28и и ФАС России N АЦ/45189/14 от 10 ноября 2014 года, согласно которым в случае выявления нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссия антимонопольного органа направляет такую информацию должностному лицу, уполномоченному на осуществление контроля в сфере закупок, для проведения контрольных мероприятий. При этом согласно Административному регламенту ФАС от 25 мая 2012 года N 349, проверка соблюдения требований антимонопольного законодательства проводится на основании приказа руководителя антимонопольного органа, и ее результатом является акт проверки. С учетом этих положений считает, что дело об административном правонарушении могло быть возбуждено после оформления акта о проведении проверки. Не соглашается с выводом суда о том, что административное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку не установлено,

каким образом оно повлияло на ограничение конкуренции или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Проверка материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы показала, что оснований для отмены обжалуемых постановлений не имеется.

В силу части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3000 рублей.

Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлены императивные (обязательные) требования к содержанию документации электронного аукциона.

Часть 6 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ предусматривает, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ следует, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 27 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как следует из материалов дела, 15 сентября 2014 года Управление Росреестра по Республике Калмыкия на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов для нужд Лаганского межрайонного отдела.

По основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", электронный аукцион признан несостоявшимся.

23 сентября 2014 года, Б., исполняя обязанности руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия, утвердил документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку нефтепродуктов для нужд Лаганского межрайонного отдела, которая не соответствовала требованиям части 6 статьи 31, части 27 статьи 34, пунктам 2, 11 части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ, а именно: в документации незаконно установлено требование к участникам закупки - правомочность участника закупки заключать контракт; в пункте 20 "Информационной

карты" документации электронного аукциона не указано, что вторая часть заявки должна содержать в числе прочего "... идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей), ..."; не установлена дата начала срока предоставления разъяснений документации электронного аукциона; в проекте контракта не указан срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Б. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 13 ноября 2014 года N 08-157-195/2014; конкурсной документацией и иными доказательствами по делу.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, должностные лица и судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о виновности Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод жалобы о нарушении порядка возбуждения в отношении него дела об административном правонарушении нельзя признать состоятельным по следующим основаниям.

В случае признания электронного аукциона несостоявшимся в соответствии с частями 1 - 3.1 статьи 71 Закона N 44-ФЗ контракт заключается при наличии согласования контрольного органа в сфере закупок в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ. Порядок согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) установлен Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2013 N 537 (далее - Порядок).

Пунктом 3 Порядка установлено, что для получения согласования заказчик (уполномоченный орган, уполномоченное учреждение) направляет письменное обращение:

- в целях обеспечения федеральных нужд - в ФАС России, а в случае закупки товаров, работ, услуг, которые относятся к государственному оборонному заказу или сведения о которых составляют государственную тайну, - в Рособоронзаказ;

- в целях обеспечения нужд субъекта Российской Федерации - в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок;

- в целях обеспечения муниципальных нужд - в орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 11 Порядка контрольным органом осуществляется рассмотрение обращения заказчика о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе на предмет соответствия проведенных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 99 Закона N 44-ФЗ контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона (с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта) в отношении иных субъектов контроля осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Таким образом, в случае выявления признаков нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при рассмотрении обращения о согласовании возможности заключения контракта с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании признания электронного аукциона несостоявшимся органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района или органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок, направляют информацию об указанных признаках в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России и его территориальные органы), для проведения контрольных мероприятий.

Из этого следует, что контрольные мероприятия ФАС России и его территориальные органы проводят при поступлении информации от контрольных органов в сфере закупок о выявленных нарушениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, 6 октября 2014 года Управление Росреестра по Республике Калмыкия обратилось в Управление ФАС по Республике Калмыкия о согласовании заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

По результатам рассмотрения обращения комиссией Управления ФАС по Республике Калмыкия решением от 21 октября 2014 года отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком.

В связи с наличием в действиях должностного лица, утвердившего конкурсную документацию, признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, материалы дела переданы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, что согласуется с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Утверждение о том, что должностное лицо Управления ФАС по Республике Калмыкия не имело право возбуждать дело об административном правонарушении на основании решения комиссии антимонопольного органа основано на неправильном толковании закона, поскольку часть 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ указывает в качестве такого повода к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ.

Иные доводы, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, обоснованно признаны несостоятельными с указанием мотивов принятых решений о законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении.

Постановление о привлечении Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности Б., характера совершенного правонарушения.

При таких данных постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия от 24 декабря 2014 года, решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2015 года и решение судьи Верховного суда Республики Калмыкия от 4 марта февраля 2015 года являются законными и обоснованными, оснований для их отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь статьями 30.1 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия от 24 декабря 2014 года, решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2015 года и решение судьи Верховного суда Республики Калмыкия от 4 марта 2015 года, вынесенные в отношении Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Б. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Верховного суда Республики Калмыкия
А.В.САНГАДЖИЕВ