

Решение Нижегородского УФАС России от 28.05.2015 N 636-ФАС52-КТ-64-09/05-15(252-НБ)  
Суть жалобы: Положения документации электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Решение: Жалоба признана необоснованной, так как рассматриваемый электронный аукцион проводился не среди производителей автобусов городского типа большой вместимости, работающих на сжиженном природном газе (метане), и организаций, осуществляющих реализацию таких автобусов, а среди лизинговых компаний, кроме того, на участие в данном электронном аукционе поступили заявки от двух участников закупки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,  
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Киселева Л.О. - председатель комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- И.А. - представителя "К" (доверенность от 18.12.2014 N 20/ИС-1207-14),  
- П.И. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность от 26.12.2014 N 01-396/Д),

- С.А. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность от 08.04.2015 N 01-82/Д),

- К.С. - представителя ЗАО "С" (доверенность от 28.05.2015 N 26),

- Николашина И.Ю. - представителя ЗАО "С" (доверенность от 28.05.2015 N 27),  
рассмотрев жалобу К.А. (далее - К.А., заявитель) на действия "Д" (далее также - уполномоченный орган) и "К" (далее также - заказчик) при определении исполнителя путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба К.А. на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) 70 автобусов городского типа большой вместимости работающих на сжиженном природном газе метане для нужд города Нижнего Новгорода, номер извещения 0132300007515000131.

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители К.А. на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители "Д", "К" и заинтересованного лица, присутствовавшие на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований [Закона](#) о контрактной системе не признали, считают жалобу К.А. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не

подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями **части 15 статьи 99** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Административного **регламента** Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также - Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 12.05.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) 70 автобусов городского типа большой вместимости работающих на сжиженном природном газе метане для нужд города Нижнего Новгорода, номер извещения 0132300007515000131, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает "К".

Уполномоченным органом выступает "Д".

Оператором электронной площадки является ОАО "Е".

Предметом контракта является оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) 70 автобусов городского типа большой вместимости работающих на сжиженном природном газе метане для нужд города Нижнего Новгорода с начальной (максимальной) ценой контракта 966 718 190,40 рублей.

2) **Пунктом 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено требований к лицам, оказывающим услуги по финансовой аренде (лизингу), следовательно, каких-либо документов, подтверждающих соответствие участника требованиям **пункта 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник не должен иметь.

Между тем документация содержит требование о наличии у участника акта экспертизы, выдаваемого Торгово-промышленной палатой РФ в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли РФ, что не соответствует действующему законодательству.

При этом извещением об осуществлении рассматриваемой закупки правомерно не установлено требование к участникам закупки.

3) По смыслу **пункта 1) части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом [частью 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного [Федерального закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Требования к техническим и функциональным характеристикам предмета лизинга установлены в Приложении N 1 к Форме 2 документации об электронном аукционе, так например:

Пассажировместимость: - местимостъ общаа, чел. - число мест для сидения -	Не менее 110 Не менее 23
Размеры автобуса	
Габаритные размеры: - длина, мм. - ширина, мм. - высота, мм.	Не более 11 500 Не более 2 550 Не более 3 330
Габаритный радиус поворота при движении транспортного средства вправо или влево	Не более 12 м.
Снаряженная масса ТС, кг.	Не более 10 620
Полная масса ТС, кг.	Не более 18 000
Максимальная осевая нагрузка. кг. На переднюю ось На заднюю ось	Не более 6 500 Не более 11 500
Двигатель и его системы	В моторном отделении не должен использоваться никакой легко воспламеняющийся либо абсорбирующий топливо и смазку звукоизоляционный материал, если он не покрыт непроницаемым листовым материалом.
Тип двигателя	Газовый, с турбонаддувом и промежуточным охлаждением воздуха.

Мощность двигателя	Не более 190 кВт
Максимальный крутящий момент	Не менее 1000 Нм
Рабочий объем двигателя, см. куб.	Не менее 7 500 и не более 8 500

Описание объекта закупки не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии со [статьей 2](#) Федерального закона N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Закон о лизинге) договор лизинга - договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем.

В соответствии с документацией об электронном аукционе предметом муниципального контракта является оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) 70 автобусов городского типа большой вместимости, работающих на сжатом природном газе метане, для нужд города Нижнего Новгорода.

В данном случае "К" является лизингополучателем, а победитель электронного аукциона - лизингодателем.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о лизинге лизинговые компании (фирмы) - коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей.

Таким образом, рассматриваемый электронный аукцион проводился не среди производителей автобусов городского типа большой вместимости, работающих на сжатом природном газе метане, и организаций, осуществляющих реализацию таких автобусов, а среди лизинговых компаний.

Кроме того, на участие в данном электронном аукционе поступили заявки от двух участников закупки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

С учетом приведенного Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что установление требований к оказываемым услугам подобным образом не нарушает действующего законодательства и не влечет за собой ограничение количества участников закупки. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Из изложенного следует, что разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, "К" положений [Закона](#) о контрактной системе в сфере закупок не нарушил.

Следовательно, жалоба К.А. признается необоснованной.

4) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения определения подрядчика возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ОАО "Е") предписания о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта, что не противоречит положениям [части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, руководствуясь [частью 22 статьи 99](#) и [частью 8 статьи 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу К.А. на действия "Д" и "К" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по финансовой аренде

(лизингу) 70 автобусов городского типа большой вместимости, работающих на сжатом природном газе метане, для нужд города Нижнего Новгорода, номер извещения 0132300007515000131, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ОАО "Е") [предписание](#) о прекращении приостановления осуществления закупки.

В соответствии с [частью 9 статьи 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
А.А.ШУМИЛОВ

Члены Комиссии  
Н.В.БАЛАБИНА  
Л.О.КИСЕЛЕВА