

Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 25.06.2015 по делу N 44-2028/15.
Суть жалобы: В документации об электронном аукционе установлены завышенные требования, которые ограничивают количество возможных участников аукциона.
Решение: Жалоба признана необоснованной, так как действующее законодательство РФ о контрактной системе и защите конкуренции не содержит норм, обязывающих государственных и муниципальных заказчиков формулировать свои требования к объекту закупки таким образом, чтобы им соответствовала продукция всех без исключения производителей.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия УФАС) в составе:

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. N 13262 от 18.06.2015) на действия ФГБУ "Н" Минздрава России (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку медицинского оборудования с монтажом и вводом в эксплуатацию (томограф магнитно-резонансный) N 0372100048815000245), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [Административного регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России N 727/14 (далее - Административный регламент),

установила:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 01.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0372100048815000245.

Начальная (максимальная) цена контракта - 85 000 000,00 рублей.

Заявитель обжалует действия Заказчика по основаниям, изложенным в жалобе.

Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Рассмотрев жалобу, Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен договоров (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования".

Запросы производителям, в том числе "GE MEDICAL SYSTEMS", были направлены Заказчиком 30.04.2015 посредством электронной почты (запросы и отчеты об отправке прилагаются).

Выбор производителей приобретаемого оборудования, которым направлялись запросы, осуществлен с использованием базы данных зарегистрированных изделий

медицинского назначения, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Запросы о цене на медицинское оборудование, отвечающее потребностям Заказчика, были направлены пяти производителям в один день посредством электронной почты (отчеты и запросы прилагаются).

Техническое описание закупаемого оборудования было разработано с учетом потребностей Заказчика как учреждения экспертного уровня, оказывающего медицинскую помощь по направлению "онкология".

Именно способность в визуализации мелких структур Заявитель предлагает ограничить увеличением минимальной толщины срезов и минимального поля обзора, каждый параметр в 2 раза (пункты 7.3 и 7.4), что существенно ограничить возможности визуализации и оценки минимальных поражений при онкологических заболеваниях. Поэтому, считаем такое предложение также приемлемым для лечебного учреждения экспертного уровня, к которым относится ФГБУ "Н" Минздрава России.

Исключение из спецификации планируемого аппарата МРТ, специализированных катушек для диагностики опухолей молочных желез и предстательной железы (пункты 4.11 и 4.15) в категорической форме не может быть принятым по причине целенаправленного интереса, обусловленного крайне высокими цифрами заболеваемости и смертности среди женской и мужской групп населения.

Специализированные катушки для конечностей и суставов (пункты 4.12, 4.13, 4.14) не могут быть исключены по причине того, что Заявитель исторически является одним из международным центром изучения и лечения опухолей костно-мышечной системы. Для соответствия международным стандартам необходимо получение соответствующих изображений высокого качества, что позволяют сделать именно специализированные жесткие катушки.

В отношении предложения исключить из технического задания беспроводную систему передачи сигналов от датчиков физиологических параметров пациента с сенсорами (пункты 5.10 и 5.11) следует заметить, что Заявителем проводятся обследования пациентов в тяжелом состоянии, а также детей (в том числе под наркозом), при этом нахождение дополнительных проводов приводит к регулярным разъединениям в результате движений пациентов, что требует останавливать процесс обследования и удлиняет период наркоза. Такой опыт Заявитель получил в результате эксплуатации имеющегося МРТ (GE Signa 1.5T HD). С целью исключения таких ситуаций Заявитель был вынужден закупить дополнительно специализированный магнитно-совместимый беспроводной монитор.

Таким образом, с клинической точки зрения предложения Заявителя, неправомерно повысили бы технические требования к аппарату и при этом нивелировали бы онкологическую специфику. Поэтому, ни одно из предложений Заявителя не может быть принято, ввиду того, что комплектация запрашиваемого МРТ-аппарата является специализированной для медицинского учреждения экспертного уровня в сфере онкологии.

Следует заметить, что суть жалобы заявителя не соответствует предъявляемым к Заказчику требованиям. Заявитель в жалобе утверждает, что в документации об электронном аукционе были установлены завышенные требования, которые ограничивают количество возможных участников аукциона. Тем не менее, в своих требованиях, изложенных в таблице (пункты 4.6 - 4.10 и 6.4), Заявитель, по сути, предлагает еще больше повысить требования к соответствующим компонентам МРТ-аппарата. Выполнение требований Заявителя повлекло бы неправомерное ограничение конкуренции. По существу данного требования считаем необходимым сообщить, что чрезмерное повышение канальности катушек не приведет к существенному повышению разрешающей способности МРТ-аппарата, что наиболее важно в онкологической практике.

Описание объекта закупки сформулировано исходя из объективных потребностей

Заказчика, и полностью соответствует требованиям [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

3. На участие в аукционе было подано четыре заявки, три из которых содержат предложение о поставке томографа магнитно-резонансного "Ingenia" с принадлежностями, вариант исполнения Ingenia 1,5 T, производства "Филипс Медикал Систем Нидерланд Б.В." (Нидерланды), и одна заявка содержит предложение о поставке томографа магнитно-резонансного "MAGNETOM Аега" с принадлежностями производства "Сименс АГ", (Германия). Все четыре заявки были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и участники, подавшие данные заявки, были допущены к участию в аукционе.

Таким образом, на российском рынке представлена продукция как минимум двух различных производителей, полностью соответствующая требованиям Заказчика.

Действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе и о защите конкуренции не содержит норм, обязывающих государственных и муниципальных заказчиков формулировать свои требования к объекту закупки таким образом, чтобы им соответствовала продукция всех без исключения производителей. То есть, требование Заявителя о том, чтобы Заказчик привел описание объекта закупки в соответствие с описанием характеристик медицинского оборудования, продвигаемого на российском рынке Заявителем, является незаконным.

Таким образом, жалоба является необоснованной.

Комиссия УФАС, руководствуясь [ст. 99, 106](#) Закона о контрактной системе, Административным [регламентом](#),

решила:

Признать жалобу ООО "Б" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.