

Решение Ярославского УФАС России от 11.07.2014 по делу N 05-02/197Ж-14

Суть жалобы: Положения аукционной документации не соответствуют требованиям законодательства.

Решение: Жалоба признана необоснованной, поскольку заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 июля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также - Комиссия) в составе: председатель Комиссии - заместитель руководителя управления Завьялов М.Ф., члены Комиссии - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Смирнова Н.В. ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Лебедева С.Н., ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы Ерохина А.А.,

с участием:

от ООО "П" (далее также - заявитель) - представителей по доверенности - В., Е.;

от ГКУ ЯО "Е" (далее - заказчик) - директора - Г., представителей по доверенности - З., К.;

от Департамента государственного заказа Ярославской области (далее - уполномоченный орган) - представителя по доверенности - Л.;

от оператора электронной площадки - ООО "Р" - представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомятся надлежащим образом,

рассмотрев жалобу "П" на действия уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Ярославской области и заказчика - ГКУ ЯО "Е" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический) для строительства Гаврилов-Ямской ЦРБ (извещение N 01712000001914001718) (далее - аукцион, аукционная комиссия) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с [частью 15 статьи 99](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ), Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 г. N 498,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия уполномоченного органа и заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

В жалобе заявитель выражает несогласие с положениями аукционной документации

с требованиями технического задания по поставке комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический) для строительства Гаврилов-Ямской ЦРБ. Согласно аукционной документации требуется поставить аппарат маммографический с системой компьютерной радиографии, флюорограф малодозовый цифровой, аппарат рентгеновский диагностический.

По мнению заявителя аппарат маммографический с системой компьютерной радиографии с заявленными заказчиком показателями соответствует только одному производителю ОАО "Н" и аппараты флюорограф малодозовый цифровой, аппарат рентгеновский диагностический также соответствуют одному производителю ЗАО "Научно-исследовательская производственная компания "Э".

Также заявитель считает, что заказчиком установлены в техническом задании устаревшие требования к аппарату рентгеновскому диагностическому на 2 рабочих места.

По мнению заявителя требование в проекте государственного контракта, в части гарантийных обязательств, того, что в случае выхода из строя Товара в течение гарантийного срока Поставщик обязан заменить Товар на аналогичный на время ремонта или доставки нового Товара в течение 5-ти суток с момента подачи письменной заявки Государственного заказчика или эксплуатирующей организации по факсу или на электронную почту поставщика, а также возместить убытки, связанные с заменой Товара установлены незаконно.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на то, что требование в проекте государственного контракта о согласовании с Государственным заказчиком или представителем, назначенным Государственным заказчиком в части указания, что в течение 3-х рабочих дней после заключения контракта, цветового решения по каждой позиции Товара, представленной в спецификации, является незаконным.

Представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалобы не согласилась, представили отзыв на доводы жалобы.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение N 01712000001914001718 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический) для строительства Гаврилов-Ямской ЦРБ. Заказчиком выступил ГКУ ЯО "Е".

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным [пунктом](#) Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта

закупки.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках.

Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

В данном случае аукцион проводился в интересах ГУЗ ЯО Гаврилов-Ямской ЦРБ.

В качестве предмета электронного аукциона обозначена поставка комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический). В связи с этим участником закупок могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

В аукционной документации не указан конкретный производитель подлежащего к поставке комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический), указаны в документации об аукционе показатели, необходимые для определения соответствия предлагаемой продукции потребностям заказчика. Данные показатели установлены на основании изучения существующего рынка товаров (коммерческие предложения: ЗАО "НИПК "Э" от 25.03.2014 N 399, от 25.03.2014 N 395, от 26.05.2014 N 752, ООО "В" от 26.05.2014 N 40, ООО "З" от 25.03.2014 N 51 и т.д.) с указанием максимальных и минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

Также на заседании Комиссии представителями заказчика представлены письма от двух производителей, готовых осуществить поставку требуемого товара - ООО "С" от 17.04.2014 г. N 17-04-ЯР, ЗАО "НИПК "Э" от 25.03.2014 N 399, от 25.03.2014 N 395, от 26.05.2014 N 752.

Кроме того, заявитель в доводах жалобы указывает, что аппарат маммографический с системой компьютерной радиографии производит также и ОАО "Н".

Таким образом, как установлено на заседании Комиссии данный аппарат производится как минимум тремя производителями - ЗАО "НИПК "Э", ООО "С", ОАО "Н".

Таким образом, в данном заседании Комиссия не установила нарушений

законодательства о закупках в действиях заказчика по формированию требований к характеристикам поставляемого в рамках проводимого аукциона товара, т.к. не устанавливает факта ограничения конкуренции.

Кроме того, заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

ООО "П" не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы на аукционе.

Довод заявителя о том, что заказчиком установлены в техническом задании требования к показателям аппарата рентгеновского диагностического на 2 рабочих места к устаревшему медицинскому оборудованию, также не свидетельствует о нарушении [Закона](#) о закупках.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что установление требований к показателям аппарата рентгеновского диагностического на 2 рабочих места в аукционной документации обусловлено потребностью заказчика именно в данном аппарате с заявленными характеристиками, а также тем, что при формировании характеристик требуемого к поставке оборудования заказчик руководствовался выделенными лимитами бюджетных средств, выходить за пределы которых не имеет возможности.

Оснований не доверять данным пояснениям представителей заказчика у Комиссии не имеется.

Довод заявителя о том, что заказчиком незаконно установлены в проекте государственного контракта гарантийные обязательства, в частности, что в случае выхода из строя Товара в течение гарантийного срока Поставщик обязан заменить Товар на аналогичный на время ремонта или доставки нового Товара в течение 5-ти суток с момента подачи письменной заявки Государственного заказчика или эксплуатирующей организации по факсу или на электронную почту поставщика, а также возместить убытки, связанные с заменой Товара является несостоятельным по следующим основаниям.

На заседании комиссии представители заказчика пояснили, что формирование объекта закупки и все характеристики товаров определялись исходя из нужд рентгенологического отделения, эксплуатирующего закупаемое оборудование. Данный комплект рентгенодиагностического оборудования предназначен для обеспечения эффективной деятельности рентгенологического отделения, что является потребностью ГУЗ ЯО Гаврилов-Ямской ЦРБ, поскольку больница должна оказывать неотрывную, постоянную медицинскую помощь, в противном случае может возникнуть угроза жизни и здоровью граждан.

Довод заявителя о том, что заказчиком незаконно установлено в проекте государственного контракта требование об обязанности поставщика в течение трех рабочих дней согласовать с заказчиком цветовое решение по каждой позиции товара отклоняется, поскольку не влечет ограничение количества участников аукциона, не лишает победителя возможности надлежащим образом исполнить контракт, не является основанием для его расторжения.

Таким образом, Комиссия не установила нарушений законодательства о закупках в действиях заказчика по формированию требований к характеристикам поставляемого в рамках проводимого аукциона товара, а также в аукционной документации.

На основании изложенного, руководствуясь [частью 5 статьи 17](#), [частью 6 статьи 60](#) Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика,

уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 года N 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

решила:

Признать жалобу "П" на действия уполномоченного органа - Департамента государственного заказ Ярославской области и заказчика - ГКУ ЯО "Е" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку комплекта рентгенодиагностического оборудования (маммограф, флюорограф, аппарат рентгенодиагностический) для строительства Гаврилов-Ямской ЦРБ (извещение N 01712000001914001718) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
М.Ф.ЗАВЬЯЛОВ

Члены Комиссии  
Н.В.СМИРНОВА  
С.Н.ЛЕБЕДЕВА  
А.А.ЕРОХИНА