

Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (декабрь 2015 года) // СПС КонсультантПлюс. 2015.

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 декабря 2015 года

1. Об ограничении количества участников закупки.

Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) рассмотрела жалобу, мотивированную тем, что в один объект закупки неправомерно объединены работы по содержанию автомобильных дорог на территории города Иркутска, расположенных в разных административно-территориальных единицах города, что приводит к укрупнению лота и ограничивает количество участников закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу, установила, что в один объект закупки неправомерно объединено выполнение работ на автомобильных дорогах, расположенных в различных округах города, что приводит к ограничению участия в закупке. Кроме того, заказчиком не представлено сведений, указывающих на необходимость формирования лота указанным образом.

Жалоба признана обоснованной, выдано предписание об аннулировании закупки.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба заявителя на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении оператором электронной площадки, заказчиком, уполномоченным органом аукциона.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, уполномоченного органа неправомерно объединивших в один предмет закупки выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений города Иркутска, расположенных в разных административных округах города Иркутска, что ограничивает количество участников закупки.

Представители заказчика не согласились с доводом заявителя и сообщили, что при проведении аукциона заказчик, уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В целях всестороннего изучения обстоятельств дела Комиссией перенесено рассмотрение жалобы с 18.11.2015 на 19.11.2015.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг: www.zakupki.gov.ru - 11.11.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта - 2389244176 рублей;

4) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 04.12.2015.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению о проведении аукциона, документации об аукционе предметом контракта является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений города Иркутска в 2016 - 2017 годах.

В соответствии с техническим заданием документации об аукционе, необходимо осуществить выполнение работ на различных дорогах, расположенных в различных административных округах города Иркутска (Правобережный административный округ, Октябрьский административный округ, Свердловский административный округ, Ленинский административный округ).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что формирование заказчиком, уполномоченным органом объекта закупки путем объединения в один лот выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений города Иркутска в 2016 - 2017 годах, расположенных в разных административных округах города Иркутска, влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, действия заказчика, уполномоченного органа установивших в документации об аукционе требования по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений города Иркутска в 2016 - 2017 годах, расположенных в разных административных округах города Иркутска, влекут за собой ограничение количества участников закупки, что не соответствует [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия решила признать жалобу обоснованной,

признать в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, выдать предписание об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе путем аннулирования закупки.

([Решение](#) ФАС России от 19.11.2015 по делу N К-1577-1/15)

2. Об ограничении количества участников закупки.

Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) рассмотрела жалобу, мотивированную тем, что требование в документации об аукционе к применению вакцины "Для профилактики пневмококковых инфекций с покрытием серотипов 1, 3, 4, 5, 6А, 6В, 7F, 9V, 14, 18С, 19А, 19F и 23F" ограничивает количество участников закупки, предлагающих пневмококковую конъюгированную 10-валентную вакцину.

Заказчиком на заседании Комиссии представлено письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.09.2014 N 01/10620-14-16, согласно которому в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения для проведения массовой иммунизации детей против пневмококковой инфекции в рамках национального календаря профилактических прививок рекомендовано использовать 13-валентную вакцину.

При этом установлено, что 10 и 13-валентные вакцины не взаимозаменяемы по серотипам 3, 6А, 19А и взаимозаменяемые только по серотипам 1, 4, 5, 6В, 7F, 9V, 14, 18С, 19F и 23F.

Учитывая изложенное, 10-валентная вакцина не соответствует потребностям заказчика, в связи с чем жалоба признана необоснованной.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении заказчиком, оператором электронной площадки аукциона.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, установившего требование в документации об аукционе к применению вакцины "Для профилактики пневмококковых инфекций с покрытием серотипов 1, 3, 4, 5, 6А, 6В, 7F, 9V, 14, 18С, 19А, 19F и 23F", ограничивающее количество участников закупки предлагающих пневмококковую конъюгированную 10-валентную вакцину.

Представители заказчика не согласились с доводом заявителя и сообщили, что при проведении аукциона заказчик действовал в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг: www.zakupki.gov.ru - 30.10.2014;

2) начальная (максимальная) цена контракта - 927306600 рублей;

3) срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.11.2015.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа,

обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что иммунизация детей в рамках национального календаря профилактических прививок является ответственностью Российской Федерации и при этом каждому ребенку должна быть гарантирована прививка в одни и те же сроки с одинаковой, наиболее высокой степенью биологической защиты от возбудителей того или иного инфекционного заболевания. В настоящее время в Российской Федерации в установленном порядке зарегистрированы полисахаридная 23-валентная пневмококковая вакцина и три пневмококковые конъюгированные вакцины: 7-валентная, 10-валентная (далее - ПКВ10) и 13-валентная (далее - ПКВ13). Полисахаридная 23-валентная пневмококковая вакцина в соответствии с инструкцией к применению используется у детей старше 2-х лет, таким образом, не может быть использована в рамках национального календаря профилактических прививок, а 7-валентная вакцина в настоящее время не производится.

Вместе с тем в письме ФАС России от 25.06.2014 N АК/25402/14 "Об исследовании продуктовых границ товарного рынка вакцин для профилактики пневмококковой инфекции" сделан вывод о том, что вакцины ПКВ10 и ПКВ13 невзаимозаменяемые по серотипам 3, 6А, 19А и взаимозаменяемые только по серотипам 1, 4, 5, 6В, 7F, 9V, 14, 18С, 19F и 23F.

Также представители заказчика на заседании Комиссии представили письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 10.09.2014 N 01/10620-14-16, согласно которому Министерству здравоохранения Российской Федерации рекомендовано в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения для проведения массовой иммунизации детей против пневмококковых инфекции в рамках национального календаря профилактических прививок использовать ПКВ13.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено требование в документации об аукционе к применению вакцины "Для профилактики пневмококковых инфекций с покрытием серотипов 1, 3, 4, 5, 6А, 6В, 7F, 9V, 14, 18С, 19А, 19F и 23F", не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112](#) Закона о контрактной системе, Комиссия решила признать жалобу необоснованной.

([Решение](#) ФАС России от 19.11.2015 по делу N К-1570/15)

3. О рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе.

Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) рассмотрела жалобу, мотивированную тем, что аукционной комиссией неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в аукционе.

Комиссией установлено, что причиной отказа в допуске к участию в аукционе явилось непредставление заявителем сведений о количестве товара, используемого при выполнении работ.

Вместе с тем [часть 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе не предусматривает указание участниками закупок количества товара в первой части заявки.

Комиссия, рассмотрев жалобу, признала отказ в допуске к участию в аукционе неправомерным и выдала предписание о пересмотре заявок.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении заказчиком, аукционной комиссией, оператором электронной площадки аукциона.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе.

Представитель заказчика не согласился с доводом заявителя и сообщил, что при проведении аукциона заказчик, аукционная комиссия действовали в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг: www.zakupki.gov.ru - 30.10.2015;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта - 8400000 рублей;

4) на участие в аукционе подано 4 заявки от участников закупки;

5) к участию в аукционе допущено 2 участника закупки;

6) дата проведения аукциона - 19.11.2015;

7) в период проведения аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника аукциона;

8) победителем аукциона признан ИП *** с минимальным предложением о цене контракта 8316000 рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.11.2015 N 0173100003515000110-1 участнику закупки с порядковым номером заявки "1" (заявитель) отказано в допуске к участию в аукционе "ввиду непредставления участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях товаров, используемых при оказании услуг".

В части III "Техническая часть" документации об аукционе установлены требования к закупаемым работам и используемым при их выполнении товарам, в том числе: "зал должен быть оборудован стульями в количестве не менее 100 шт."; "в обеспечение иным техническим оборудованием каждой из 5 площадок для проведения отборочных этапов включены, в том числе стулья пластиковые со спинками в количестве не менее 40 шт.".

Как следует из заявки заявителя, представленной представителем заказчика на

заседании Комиссии, заявителем указано "зал будет оборудован стульями не менее 100 шт. (в соответствии с количеством участников по списку заказчика)"; "стулья пластиковые со спинками (страна происхождения Китай) не менее 40 шт. (в соответствии с количеством участников по списку заказчика)".

Изучив заявку заявителя, Комиссия ФАС России установила, что заявка содержит согласие на оказание услуг с учетом установленных требований, в том числе, к количественным характеристикам товара, используемого при оказании услуг, а также конкретные показатели используемого товара.

При этом [часть 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе не устанавливает требование об указании участником в заявке на участие в аукционе количества используемого товара.

Таким образом, действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе, нарушают [часть 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 1 статьи 2](#), [пунктом 1 части 15](#), [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, административным регламентом Комиссия решила признать жалобу обоснованной, признать в действиях аукционной комиссии нарушение [части 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе, выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений [Закона](#) о контрактной системе путем пересмотра первых частей заявок.

([Решение](#) ФАС России от 26.11.2015 по делу N К-1630/15)

А.В.Гриненко
Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа ФАС России
