

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014 N Ф06-18445/2013 по делу N А65-10683/2014 Требование: О признании недействительным решения антимонопольного органа. Обстоятельства: Антимонопольный орган признал необоснованной жалобу общества на действия заказчика при разработке и утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме по закупке лекарственных средств. Решение: Требование удовлетворено, поскольку несоответствие технического задания документации требованиям закона подтверждено.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 декабря 2014 г. по делу N А65-10683/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

ответчика - Колебановой Е.С. (доверенность от 04.04.2014),

третьего лица - Шапкиной Г.И. (доверенность от 24.03.2014),

в отсутствие:

заявителя - извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 (судья Ситдииков Б.Ш.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 (председательствующий судья Драгоценнова И.С., судьи Попова Е.Г., Захарова Е.И.)

по делу N А65-10683/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПИК", г. Москва, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства здравоохранения Республики Татарстан, г. Казань, об оспаривании решения от 09.04.2014 по делу N 72-кз/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПИК" (далее - ООО "ПИК", общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС по РТ, антимонопольный орган), с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства здравоохранения Республики Татарстан, о признании недействительным решения от 09.04.2014 по делу N 72-кз/2014.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе УФАС по РТ с принятыми по делу судебными актами не согласилось, просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. Антимонопольный орган полагает, что заказчик вправе включить в

документацию об аукционе такие требования к характеристикам, размерам, упаковке товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Установление определенных требований ккупаемым лекарственным средствам должно быть обусловлено потребностями государственного заказчика и обоснованным. В настоящем случае техническое задание составлено на основании заявок медицинских учреждений 45 муниципальных образований республики для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной и социальной помощи с учетом потребностей конкретных пациентов. На участие в аукционе поданы заявки от 3 участников закупки, которые соответствуют требованиям документации.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство здравоохранения Республики Татарстан поддерживает доводы антимонопольного органа и просит отменить обжалованные им судебные акты.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены либо изменения исхода из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 21.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0111200002414000059 на предмет: "Поставка лекарственных средств (Темозоломид) для обеспечения граждан Российской Федерации, находящихся на территории Республики Татарстан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи". Государственный заказчик - Министерство здравоохранения Республики Татарстан. Начальная (максимальная) цена контракта - 9 610 757,60 руб.

ООО "ПИК" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при разработке и утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия УФАС по РТ провела внеплановую проверку и 09.04.2014 вынесла решение по делу N 72-кз/2014 о признании жалобы необоснованной.

Заявитель, полагая, что вынесенное антимонопольным органом решение противоречит закону и нарушает его права, оспорило его в судебном порядке.

Судебные инстанции удовлетворили заявленные требования ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования

влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу пункта 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В случае если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Пунктом 16 статьи 4 Федерального закона от 31.03.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", установлено, что международное непатентованное наименование лекарственного средства - наименование фармацевтической субстанции, рекомендованное Всемирной организацией здравоохранения.

Из материалов дела усматривается, что в техническом задании документации об электронном аукционе установлены следующие требования к препарату: по пункту 1 - темозоломид, капсулы, 140 мг N 5, по пункту 2 - темозоломид, капсулы, 180 мг N 5, по пункту 3 - темозоломид, капсулы, 100 мг N 5, по пункту 4 - темозоломид, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 100 мг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 N 929 установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1000 руб., если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственных средств с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

Как установлено судами, наряду с иными лекарственными средствами заказчик закупает препарат Темозоломид, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 100 мг.

Как следует из государственного реестра лекарственных средств, указанный препарат не имеет аналогов по форме выпуска и дозировок, и производится только одним производителем Шеринг-Плай Лабо, Бельгия.

Таким образом, как правомерно указано судами, при разработке документации об аукционе заказчик объединил в один лот лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями, которые не имеют зарегистрированных на территории Российской Федерации аналогов по форме выпуска и дозировке и производятся единственным производителем. При этом начальная (максимальная) цена превышает предельное значение начальной (максимальной) цены, установленное Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 N 929.

Согласно письму от 22.05.2014 Федеральной антимонопольной службы России часть 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 N 929 применяется при закупках лекарственных препаратов с одним международным непатентованным наименованием с разными дозировками и формами выпуска, одно из которых является уникальным.

При данных обстоятельствах суды обоснованно пришли к выводу о том, что заказчик должен был исключить препарат Темозоломид, лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 100 мг из данного лота либо снизить начальную (максимальную) цену лота до 1000 руб.

Доводы кассационной жалобы не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, и направлены на переоценку их выводов. Нарушений судами норм материального и процессуального права не выявлено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалованных судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.07.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 по делу N А65-10683/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
М.В.ЕГОРОВА

Судьи
Р.Р.МУХАМЕТШИН
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН