

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2015 N Ф09-9236/14 по делу N А60-14519/2014

Требование: О признании недействительным решения о внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства: Решение принято ввиду признания общества уклонившимся от заключения контракта на поставку лекарственных средств вследствие перечисления суммы обеспечения не в полном объеме.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку признаков недобросовестности в действиях общества не имеется, не перечисленная своевременно сумма являлась незначительной, данная техническая ошибка устранена.

Дело N А60-14519/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 января 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Сухановой Н.Н., Яценок Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103; далее - Управление, антимонопольный орган) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2014 по делу N А60-14519/2014 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Альфа-Медика" (ОГРН 1136686025024, ИНН 6686031071; далее - общество) - Романова Е.В. (доверенность от 17.03.2014);

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Свердловская областная клиническая больница N 1" (далее - учреждение) - Абрамов Д.А. (доверенность от 14.01.2015), Кониная А.А. (доверенность от 01.10.2014).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованием о признании недействительными решения Управления от 11.03.2014 N РНП-66-102 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено учреждение.

[Решением](#) суда первой инстанции от 03.07.2014 (судья Хомякова С.А.) заявленные требования удовлетворены.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 (судьи Грибиниченко О.Г., Риб Л.Х., Васева Е.Е.) [решение](#) суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что действующим законодательством не установлено требование учитывать характер совершенного правонарушения, степень вины лица, допустившего такое нарушение при включении сведений о лице, уклонившимся от заключения контракта, в реестр недобросовестных

поставщиков. Внесение сведений в реестр недобросовестных поставщиков, по мнению Управления, не ставится в зависимость от "существенности" или "несущественности" нарушения. Действующее законодательство также не содержит таких понятий.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит обжалуемые судебные акты отменить.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу антимонопольного органа - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, учреждением (заказчик) проведен открытый аукцион в электронной форме N 0362200038213001966 на поставку лекарственных средств для общей аптеки на 1-ое полугодие 2014 года.

Начальная цена контракта предусмотрена в размере 437 686 руб.

На дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (29.01.2014) заказчику поступило две заявки. По итогам аукциона, проведенного на электронной площадке закрытого акционерного общества "Сбербанк-АСТ", победителем признано общество, предложившее сумму 295 438 руб. 05 коп. (протокол подведения итогов аукциона от 03.02.2014).

Одним из условий аукционной документации являлось представление обеспечения исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 131 305 руб. 80 коп.

Общество 14.02.2014 направило в адрес заказчика (учреждения) подписанный со своей стороны проект контракта, в качестве обеспечения исполнения контракта общество представило платежное поручение на сумму 131 305 руб. 40 коп., в то время как в документации об аукционе установлено требование о внесении обеспечения в размере 30% от начальной максимальной цены контракта, что составляет 131 305 руб. 80 коп.

Учреждение 17.02.2014 направило в адрес общества протокол разногласий, в котором указало, что платежное поручение N 27 не соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Общество 18.02.2014 повторно подписало проект контракта, повторно приложив в качестве обеспечения платежное поручение на сумму 131 305 руб. 40 коп.

Недостающая сумма - 40 коп. была перечислена обществом 19.02.2014.

Учреждением 19.02.2014 оформлен протокол об отказе от заключения контракта в связи с уклонением общества от его заключения. Данное обстоятельство послужило основанием для направления заказчиком в адрес антимонопольного органа заявления о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения заявления Управлением вынесено решение от 11.03.2014 N РНП-66-102 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что названное решение Управления не соответствует требованиям закона, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод о наличии оснований для признания решения антимонопольного органа от 11.03.2014 N РНП-66-102 незаконным, удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов являются правильными, основаны на действующем законодательстве, материалах дела.

Согласно ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о

признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с [ч. 2 ст. 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, а не пункт 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062.

На основании [ч. 1 ст. 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ и [п. 4](#) постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет ФАС России.

В рамках осуществления указанной функции при уклонении участников размещения заказов от заключения контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме Федеральная антимонопольная служба России осуществляет проверку фактов уклонения участников размещения заказов от заключения контракта и в зависимости от действий, совершенных участниками размещения заказов при заключении контрактов, принимает решения о включении или не включении сведений об участниках в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок, выражающееся в неправомерном нарушении положений Федерального [закона](#) N 44-ФЗ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 [N 13-П](#) и от 21.11.2002 [N 15-П](#), меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Федерального [закона](#) N 44-ФЗ, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что Управление при разрешении вопроса о признании общества уклонившимся от заключения государственного контракта приняло во внимание единственно факт непредставления обществом обеспечения исполнения контракта в полном объеме, а именно обществом в установленный срок была перечислена сумма обеспечения по контракту в размере 131 305

руб. 40 коп. недостающая сумма в размере 40 коп. перечислена обществом 19.02.2014, тем самым устранена техническая ошибка при перечислении обеспечения.

Судами сделан правильный вывод о том, что не перечисленная в установленный срок сумма обеспечения по контракту является незначительной, при этом не нарушены права и законные интересы заказчика (учреждения), обществом приняты необходимые меры для исполнения обязательств по контракту.

В действиях общества не усматривается признаков недобросовестности, следовательно, антимонопольный орган неправомерно сделал вывод об уклонении общества от заключения контракта.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания общества уклонившимся от заключения государственного контракта, и внесении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, суды правоммерно удовлетворили заявленные обществом требования.

Следует отметить, что доводы Управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела исследованы судами полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2014 по делу N А60-14519/2014 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи
Н.Н.СУХАНОВА
Т.П.ЯЩЕНОК