

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.02.2015 N Ф01-6290/2014 по делу N А79-4223/2014.

Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства: В связи с уклонением от заключения контракта общества, являющегося победителем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку перевязочного материала, антимонопольный орган принял решение о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку наличие в действиях общества недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения контракта не доказано.

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 12.02.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица -

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -

Чувашии

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.08.2014,

принятое судьей Щетинкиным А.В., и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014,

принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Рубис Е.А.,

по делу N А79-4223/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОКТАНТ"

(ИНН: 6316152508, ОГРН: 1106316002132)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Чувашской Республике - Чувашии,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -

бюджетное учреждение Чувашской Республики "Новочебоксарский медицинский центр" Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ОКТАНТ" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление, антимонопольный орган) от 19.05.2014 N 19-РНП-2014 о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено бюджетное учреждение Чувашской Республики "Новочебоксарский медицинский центр" Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики (далее - Учреждение).

Решением суда от 07.08.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Общество своевременно не подписало проект контракта и не совершило действий по его обеспечению, поэтому оно правомерно включено в реестр недобросовестных поставщиков. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии технической возможности для подписания контракта или о наличии каких-либо иных объективных обстоятельств, препятствующих подписанию контракта, Общество в Управление не представило. Действия, направленные на подписание контракта, Общество предприняло по истечении регламентированных законом сроков.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Общество заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия представителя.

Учреждение отзыв на кассационную жалобу не представило.

Управление и Учреждение, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии и **постановления** Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в **статьях 274, 284 и 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 25.03.2014 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> Государственная служба по конкурентной политике и тарифам Чувашской Республики разместила извещение N 0115200001114000828 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на закупку перевязочного материала.

Государственным заказчиком открытого аукциона в электронной форме являлось Учреждение. Проведение электронного аукциона назначено на 07.04.2014 на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.roseltorg.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта 902 241 рубль.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 04.04.2014 N 1 на аукцион подано две заявки, которые допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 10.04.2014 N 2 лучшее предложение по цене предложено Обществом (888 500 рублей), которое признано победителем аукциона.

Государственный заказчик 15.04.2014 разместил проект контракта.

Учреждение 29.04.2014 оформило и разместило на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru протокол об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона - Обществом - в связи с ненаправлением последним в адрес государственного заказчика в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта проекта контракта, подписанного лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанного усиленной электронной подписью указанного лица.

Учреждение в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" уведомило Управление об уклонении Общества от заключения контракта и о принятии решения об отказе от заключения контракта с

победителем аукциона.

По результатам проверки Комиссия Управления приняла решение от 19.05.2014 N 19-РНП-2014 о включении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с уклонением от заключения государственного контракта - извещение N 0115200001114000828 (пункт 1); датой включения сведений в отношении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в Единой информационной системе (пункт 2).

Общество не согласилось с принятым решением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьями 70, 104](#) Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суд первой инстанции пришел к выводу, что Управление не доказало законность и обоснованность оспариваемого решения, и удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный [закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

В силу [части 2 статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно [части 2 статьи 70](#) Федерального закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) данного закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

На основании [части 3 статьи 70](#) Федерального закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект

контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2 данной статьи](#), размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов ([часть 4 статья 70](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

В [части 13 статьи 70](#) Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные данной [статьей](#), он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) данного закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) данного закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с [частью 10 статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 N 1062 утвердило [Правила](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

В силу [пункта 11](#) Правил уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Исходя из [статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа ([часть 2 статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, как правильно указали суды, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения

контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Ни Федеральный закон N 44-ФЗ, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

С учетом изложенного суд обоснованно посчитали, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Как установили суды, 15.04.2014 оператор электронной торговой площадки ОАО "Единая электронная торговая площадка" направил на электронный почтовый ящик Общества oktantltd@mail.ru уведомление о поступлении проекта контракта N 0115200001114000828.

Почтовый сервис mail.ru распознал данное письмо как "спам" и автоматически отправил его в папку "Спам", поэтому Общество своевременно не подписало поступивший контракт.

Общество 23.04.2014 направило государственному заказчику - Учреждению - письмо о предоставлении доступа на электронную площадку для обеспечения возможности подписать государственный контракт.

Одновременно Общество направило письмо в Государственную службу Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (организатор электронного аукциона) и ОАО "Единая электронная торговая площадка", которые сообщили об отсутствии возможности предоставить доступ на электронную площадку и необходимость обращения в Федеральную антимонопольную службу.

Указанные обстоятельства подтверждены документально, и Управление их не оспаривает.

Кроме того, Общество предприняло попытку предоставить государственному заказчику подписанные со своей стороны экземпляры контракта на бумажном носителе. Однако Учреждение отклонило подписанный Обществом бумажный вариант государственного контракта в связи с отсутствием факта его подписания на электронной торговой площадке.

Исследовав и оценив представленные в дело документы по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали правильный вывод о том, что в действиях Общества отсутствовало недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от заключения контракта.

При установленных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что Общество не может считаться уклонившимся от заключения контракта, поскольку действия и воля Общества не были направлены на уклонение от заключения контракта.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили требование Общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.08.2014 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по делу N А79-4223/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА
А.И.ЧИГРАКОВ
