

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2015 N Ф01-1697/2015 по делу N А43-19436/2014.

Требование: О признании частично недействительным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: Антимонопольный орган признал нарушением законодательства о контрактной системе действия государственного заказчика, выразившиеся в нарушении срока размещения извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта, в отсутствии контракта, который должен быть приложен к извещению, в отсутствии в контракте сведений о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия ее количества и объема требованиям, установленным контрактом.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт нарушения антимонопольного законодательства не доказан.

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 25.05.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Витюговой Е.В. (доверенность от 07.04.2015 N 06-01-16/4160),

от ответчика: Балабиной Н.В. (доверенность от 22.04.2015 N МТ-09/3519)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014,

принятое судьей Леоновым А.В., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015,

принятое судьями Захаровой Т.А., Смирновой И.А., Рубис Е.А.,

по делу N А43-19436/2014

по заявлению Приволжского таможенного управления

о признании недействительным в части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 22.05.2014 N 267-НБ

и

установил:

Приволжское таможенное управление (далее - таможенный орган) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 22.05.2014 N 267-НБ в части признания Приволжского таможенного управления нарушившим положения части 1 статьи 74, части 13 статьи 34, части 2 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

Решением суда от 08.12.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 24.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и принять новый судебный акт.

По мнению антимонопольного органа, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в связи с несоответствием выводов судов, изложенных в решении и

постановлении, обстоятельствам дела, неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Антимонопольный орган считает, что материалами дела в полном объеме подтверждается нарушение таможенным органом части 1 статьи 74, части 13 статьи 34 и части 2 статьи 73 Федерального закона N 44-ФЗ.

Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Таможенный орган в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Управления, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Приволжское таможенное управление обратилось в антимонопольный орган с заявлением о согласовании возможности заключить контракт с единственным участником закупки - обществом с ограниченной ответственностью "Электронные системы" (далее - ООО "Электронные системы") на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 8.

При проведении проверки Управление установило, что 22.04.2014 Приволжское таможенное управление разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети "Интернет" извещение N 0332100006514000030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 8, и проект контракта.

Заказчик закупки - Приволжское таможенное управление.

Начальная (максимальная) цена контракта - 85 000 рублей.

Согласно протоколу от 29.04.2014 N П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок было подано две заявки: от ООО "Электронные системы" и от общества с ограниченной ответственностью "Международное дело", котировочную заявку которого отклонили, а запрос котировок был признан несостоявшимся.

Приволжское таможенное управление намеревалось заключить контракт с ООО "Электронные системы", поэтому обратилось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением.

По результатам рассмотрения обращения Приволжского таможенного управления 22.05.2014 комиссия Управления приняла решение N 267-НБ, в соответствии с пунктом 1 которого таможенному органу отказано в согласовании возможности заключить контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 8; Приволжское таможенное управление признано нарушившим часть 13 статьи 34, часть 2 статьи 73, часть 1 статьи 74 Федерального закона N 44-ФЗ (пункт 2).

Пунктом 3 решения от 22.05.2014 N 267-НБ Управление предусмотрело выдачу предписания, которым обязало Приволжское таможенное управление до 05.06.2014 устранить выявленные нарушения Федерального закона N 44-ФЗ, отменить протокол рассмотрения и оценки заявок от 29.04.2014 N П1 и до 06.06.2014 представить в антимонопольный орган доказательства исполнения предписания.

Полагая, что решение Управления в части признания его нарушившим часть 13 статьи 34, часть 2 статьи 73, часть 1 статьи 74 Федерального закона N 44-ФЗ противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы в сфере

экономической деятельности, Приволжское таможенное управление обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Руководствуясь статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона N 44-ФЗ, Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил требование таможенного органа: решение Управления от 22.05.2014 N 267-НБ в части признания Приволжского таможенного управления нарушившим часть 1 статьи 74, часть 13 статьи 34, часть 2 статьи 73 Федерального закона N 44-ФЗ признано недействительным.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 74 Федерального закона N 44-ФЗ заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 указанного закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

Из этого следует, что размещение извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта должно быть осуществлено не менее чем за период, предусмотренный вышеуказанной правовой нормой, до дня проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, в данном случае указанный срок составляет четыре рабочих дня, так как начальная (максимальная) сумма контракта равна 85 000 рублей.

На основании статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии со статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Как следует из материалов дела и установили суды, 22.04.2014 таможенный орган разместил извещение N 0332100006514000030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому

обслуживанию и ремонту оборудования транкинговой системы радиотелефонной связи SmarTrank II по адресу: город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 8, и проект контракта на официальном сайте, указав дату проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников 29.04.2014.

Поскольку 26.04.2014 и 27.04.2014 были выходными днями, период между датой размещения извещения о проведении открытого аукциона и датой вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников составляет четыре рабочих дня (23, 24, 25 и 28 апреля 2014 года).

При таких обстоятельствах вывод судов о соблюдении заказчиком части 1 статьи 74 Федерального закона N 44-ФЗ является правомерным.

В силу части 2 статьи 73 Федерального закона N 44-ФЗ к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Суды установили, что проект государственного контракта, имеющийся в материалах дела, был размещен на официальном сайте вместе с извещением N 0332100006514000030.

Согласно части 13 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Из решения Управления следует, что в контракте отсутствуют сведения о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в отношении соответствия ее количества и объема требованиям, установленным контрактом.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, в четвертом разделе проекта государственного контракта указан порядок сдачи-приемки оказанных услуг, в том числе порядок устранения недостатков.

Сроки приемки оказанных услуг установлены пунктом 3.3.2 третьего раздела проекта контракта.

Четвертый раздел проекта государственного контракта предусматривает требование, которое обязывает Исполнителя в письменной форме известить Заказчика об оказании услуг. Сдача результатов оказанных услуг исполнителем и приема их заказчиком производятся в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и оформляются актом об оказании услуг, подписываемым сторонами, с указанием недостатков (в случае их обнаружения), а также сроков и порядка их устранения. Датой выполнения услуг считается дата подписания сторонами акта и отчета об оказании услуг. В случае обнаружения недостатков услуги считаются оказанными со дня подписания актов об устранении недостатков и об оказании услуг.

Для исследования предоставленных исполнителем результатов работ, предусмотренных настоящим контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу.

Третий раздел проекта государственного контракта содержит пункт 3.3.1, в котором указано, что заказчик имеет право в течение 5 рабочих дней после получения от исполнителя извещения об окончании оказания услуг рассмотреть и принять оказанные услуги.

Таким образом, вывод Управления о нарушении таможенным органом части 13 статьи 34 и части 2 статьи 73 Федерального закона N 44-ФЗ правомерно признан судами необоснованным и противоречащим материалам дела.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации, положениям Федерального закона № 44-ФЗ и нарушает права и законные интересы таможенного органа в сфере экономической деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 по делу № А43-19436/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
А.И.ЧИГРАКОВ