

Постановление ФАС Московского округа от 13.03.2014 N Ф05-494/2014 по делу N А40-54035/13

Требование: О признании незаконным решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: По мнению антимонопольного органа, документация об аукционе была размещена государственным заказчиком на электронной торговой площадке в режиме отсутствия программной возможности распознавания текста, что повлекло ограничение для ознакомления с ее содержанием.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку размещенная на сайте документация опубликована в общедоступных форматах, доступна для ознакомления и не зашифрована; фоновый рисунок в формате PDF возможность участников размещения заказа ознакомления с документацией об аукционе не ограничивает.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 марта 2014 г. по делу N А40-54035/13

Резолютивная часть постановления объявлена: 06 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен: 13 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя -

Федеральное казенное учреждение "Федеральное управление автомобильных дорог "Центральная Россия" (ОГРН 1027700048551): Филиппова О.В., - доверенность от 20.02.2014 N 777;

от заинтересованного лица -

Федеральная антимонопольная служба (ОГРН 1047796269663): Горбачева А.А., - доверенность от 27.11.2013 N ИА/47485/13;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, -

закрытое акционерное общество "ММВБ-Информационные технологии" (ОГРН 1087746762597): представитель не явился;

закрытое акционерное общество "ТРАНСРЕСУРС": представитель не явился;

Волков В.Г.: не явился,

рассмотрев 06 марта 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Федеральное управление автомобильных дорог "Центральная Россия" (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 31 июля 2013 года,

принятое судьей Д.Г. Видгорчиком,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда

от 08 ноября 2013 года,

принятое судьями И.В. Бекетовой, В.А. Свиридовым, Э.В. Якутовым,

по заявлению Федерального казенного учреждения "Федеральное управление автомобильных дорог "Центральная Россия"

о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 12.04.2013 и выданного на его основании предписания,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - закрытое акционерное общество "МММВБ-Информационные технологии", закрытое акционерное общество "ТРАНСРЕСУРС", Волков В.Г.,

установил:

Федеральное казенное учреждение "Федеральное управление автомобильных дорог "Центральная Россия" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 12.04.2013 и выданного на его основании предписания.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены закрытое акционерное общество "МММВБ-Информационные технологии", закрытое акционерное общество "ТРАНСРЕСУРС", Волков В.Г.

Решением от 31.07.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 31.07.2013, [постановления](#) от 08.11.2013 в кассационной жалобе учреждения основаны на том, что нормы права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом применены неправильно.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 20.02.2014 в 15 часов 20 минут, явились представитель учреждения, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 27.02.2014 до 13 часов 40 минут, а затем судебное разбирательство по кассационной жалобе было отложено на 06.03.2014 на 13 часов 55 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 06.03.2014 в 13 часов 55 минут, явились представитель учреждения, представитель ФАС России.

Поскольку в соответствии со [статьей 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с болезнью) произведена замена судьи Кузнецова А.М. на судью Воронину Е.Ю., судебное разбирательство начато сначала.

Представитель учреждения, представитель ФАС России, каждый в отдельности, заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 12.04.2013, которым учреждение при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по выполнению работ, связанных с ремонтом действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: А-104 Москва - Дмитров - Дубна (км 82 + 000 - км 89 + 500, Московская область) и А-104 Москва - Дмитров - Дубна (км 109 + 000 - км 124 + 6500, Московская область) признано нарушившим положения **части 7 статьи 16** Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Антимонопольный орган исходил из того, что документация об аукционе в редакции от 26.02.2013 была размещена государственным заказчиком на электронной торговой площадке в режиме отсутствия программной возможности распознавания текста, что ввиду невозможности поиска фрагментов текста средствами веб-обозревателя, повлекло ограничение для ознакомления с ее содержанием. Предписанием учреждению предлагалось устранить нарушения законодательства о размещении заказов.

Основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования послужили выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о соответствии оспариваемых решения, предписания закону, о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для их, соответственно, принятия и выдачи.

Выводы основаны на применении положений **части 6, части 7 статьи 16** Закона о размещении заказов в совокупности с положениями **части 1 статьи 41.6, части 1 статьи 34** того же закона, **пунктов 3, 5, 10** Положения о пользовании официальными сайтами в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 N 147.

Законность решения от 31.07.2013, **постановления** от 08.11.2013 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции **статьей 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы.

В обоснование принятого решения ФАС России сослалась на то обстоятельство, что размещенное заказчиком на официальном сайте "Техническое задание", являющееся частью документации об аукционе, содержит фоновый рисунок в формате PDF, который ограничивает возможность участников размещения заказа ознакомления с документацией об аукционе.

Суд кассационной инстанции при принятии постановления исходит из следующего.

Официальным сайтом Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в силу **части 1 статьи 16** Закона о размещении заказов является официальный сайт - www.zakupki.gov.ru.

Порядок регистрации на этом официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом согласно **части 7 статьи 16** Закона о размещении заказов устанавливаются федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом установлены совместным зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 31.12.2010 за N 19489 [приказом](#) от 14.12.2010 Министерства экономического развития Российской Федерации N 646 и Федерального казначейства N 21 "Об утверждении положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к техническим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом" (далее - Положение).

Согласно [части 8 статьи 16](#) Закона о размещении заказов, [пункту 3](#) постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 N 147 "Об утверждении Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами", [пункту 3](#) Положения информация о размещении заказа, размещенная на официальном сайте, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Файлы конкурсной документации согласно [пункту 8](#) Положения документации об открытом аукционе, требований, предъявляемых к запросу котировок, должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

Являющееся частью документации об аукционе "Техническое задание", как установлено антимонопольным органом и это обстоятельство нашло подтверждение при рассмотрении дела в суде первой инстанции, апелляционном суде, заказчиком размещено на официальном сайте размещения заказов www.zakupki.gov.ru в сканированном варианте, в формате файла PDF.

PDF - стандартный межплатформенный формат файлов, позволяющий осуществлять обмен готовыми для печати документами, который создается при сканировании бумажных форм документов сканерами различных производителей, в соответствии со спецификацией Adobe Portable Document Format; при сканировании PDF файл создается без защиты и не имеет ограничений на использование. В таком виде документы в формате PDF размещаются и позволяют осуществлять ознакомление, печать и копирование общедоступными средствами. Таким образом размещенная на сайте документация опубликована в общедоступных форматах, доступна для ознакомления и не зашифрована; фоновый рисунок в формате PDF возможность участников размещения заказа ознакомления с документацией об аукционе не ограничивает.

Поскольку выводы судов о правомерности оспариваемых ненормативных правовых актов не основаны на законе, обжалуемое решение, [постановление](#) подлежат отмене.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт о признании оспариваемых решения, предписания незаконными.

Руководствуясь [статьями 294, 286, 287, 288 и 289](#) Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2013 года по делу N А40-54035/13, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 ноября 2013 года отменить, признать незаконными решение Федеральной антимонопольной службы от 12.04.2013 по делу N П-322/13 и выданного на его основании предписания от 12.04.2013.

Председательствующий судья
М.В.БОРЗЫКИН

Судья
Е.Ю.ВОРОНИНА

Судья
И.В.ТУБОЛЕЦ