

Постановление ФАС России от 10.11.2015 по делу N П-567/15/АК856-15

Обстоятельства: Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурса, тогда как в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок следовало выбрать иной способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что является нарушением ч. 2 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Меры ответственности: Штраф в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 30.10.2015 по делу N П-567/15/АК856-15в отношении директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 2 статьи 7.29** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

установил:

Государственным казенным учреждением города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М"(далее - Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173200001414001664) (далее - Конкурс).

В нарушение **части 2 статьи 59** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса.

Согласно **части 2 статьи 7.29** КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за принятие решения о выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса является - директор государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица - директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 2 статьи 7.29** КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 119034, Москва, Всеволожский пер., д. 3.

Время совершения административного правонарушения: 10.11.2014.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 30.10.2015 <...> в отсутствие <...>, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о времени и месте составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не

представлены.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 10.11.2015 с участием <...>, который пояснил, что с протоколом согласен, а также представил письменное ходатайство о прекращении административного производства по делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения в соответствии с [частью 2.9 КоАП](#).

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения [части 2 статьи 59](#) Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.29](#) КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования [Закона](#) о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.29](#) КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по [статье 2.9](#) КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии [статьи 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного [частью 2 статьи 7.29](#) КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный [Законом](#) о

контрактной системе порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт неправомерного выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, тогда как в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок следовало выбрать иной способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...>, выразившихся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.29 КоАП](#).

Согласно [части 2 статьи 7.29 КоАП](#) совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Руководствуясь [статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП](#),

постановил:

Признать в действиях директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...> нарушение [части 2 статьи 59 Закона](#) о контрактной системе.

Нарушение директором государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) влечет административную ответственность, предусмотренную [частью 2 статьи 7.29 КоАП](#).

Наложить на директора государственного казенного учреждения города Москвы по организации обращения с отходами производства и потребления "М" <...> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 32.2 КоАП](#) штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5 КоАП РФ](#).

В соответствии с [частью 5 статьи 3.5 КоАП](#) сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному [закону](#) от 01.12.2014 N 384-ФЗ "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001
Межрегиональное операционное УФК
(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140
ОКТМО 45380000
Банк получателя ОПЕРУ-1
Операционный департамент Банка России
г. Москвы
БИК 044501002
Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
