

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.03.2014 N Ф07-10658/2013 по делу N А56-13139/2013.

Требование: О взыскании задолженности по договору подряда.

Обстоятельства: Генподрядчик отказался от подписания актов формы КС-2 и справок формы КС-3 и от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком условий договора.

Встречное требование: О взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по договору.

Решение: В удовлетворении основного требования отказано, встречное требование удовлетворено, поскольку испытания результата работ подрядчиком в нарушение условий договора не проведены, подрядчик не доказал сдачу работ генподрядчику: односторонние акты сдачи-приемки не признаны надлежащими доказательствами.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Марьянковой Н.В., Шпачевой Т.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Интарсия" Грибановой О.В. (доверенность от 11.03.2014 N 19) и Пестеревой А.С. (доверенность от 11.04.2013 N 50), рассмотрев 11.03.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СИРИУС" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2013 (судья Константинова Е.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2013 (судьи Мельникова Н.А., Попова Н.М., Шестакова М.А.) по делу N А56-13139/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СИРИУС", место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Галерная ул., д. 42, лит. А, ОГРН 1077847508991 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью "Интарсия", место нахождения: 197046, Санкт-Петербург, ул. Куйбышева, д. 34, лит. А, ОГРН 1037800011248 (далее - Компания), о взыскании 11 961 008 руб. 20 коп. задолженности по договору от 22.05.2012 N 155 на выполнение подрядных работ (далее - договор) и 118 000 руб. расходов, связанных с уплатой государственной пошлины.

Компания подала встречный иск (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ) о взыскании с Общества 8 000 000 руб. неустойки.

Решением от 07.06.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.10.2013, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен. С Общества в пользу Компании также взыскано 63 000 руб. 44 коп. расходов, связанных с уплатой государственной пошлины.

В кассационной жалобе (с дополнениями) Общество просит указанные судебные акты отменить, первоначальный иск удовлетворить и отклонить встречный иск. По мнению подателя жалобы, суды неполно исследовали обстоятельства дела, связанные со сдачей работ по договору, и не приняли во внимание, что по условиям договора отказ от подписания актов формы КС-2 и последующее привлечение подрядчика к договорной ответственности в виде уплаты пеней возможны при невыполнении работ либо наличии недостатков в выполненных работах, а не в исполнительной документации к ней.

В судебном заседании представители Компании возражали против удовлетворения жалобы, поддержали доводы отзыва.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания в кассационной инстанции, своих представителей не направило, что в соответствии с

частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие. Заявленное в дополнении к кассационной жалобе (поступило в электронном виде) ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное занятостью представителя Общества в другом судебном процессе, подлежит отклонению, поскольку, будучи заблаговременно уведомленным о месте и времени слушания дела, Общество обязано было обеспечить участие иного представителя.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Компания (генподрядчик) и Общество (подрядчик) 22.05.2012 заключили договор, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по монтажу инженерных систем уровня В1 нежилого административного здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 1, лит. А (далее - здание), и сдать генподрядчику результаты работ, а генподрядчик - оплатить выполненные работы в порядке, предусмотренном договором.

Цена работ составила 23 670 660 руб. (пункт 2.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 22.05.2012 N 1).

Компания перечислила Обществу аванс.

В соответствии с пунктом 1.2 договора работы должны быть выполнены до 30.06.2012.

В силу пункта 4.9 договора отчетным периодом при выполнении работ является календарный месяц. Подрядчик ежемесячно не позднее 20-го числа отчетного месяца составляет и передает генподрядчику отчет о выполнении работ, промежуточный финансовый отчет, уточненный план - график производства работ, исполнительную документацию, акт формы КС-2 о приемке выполненных работ, справку формы КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат за очередной месяц, счет-фактуру. Генподрядчик после получения комплекта документов проверяет достоверность содержащихся в них сведений о выполненных работах, подписывает документы и возвращает необходимое количество форм КС-2 и КС-3 подрядчику или направляет мотивированный отказ от их подписания.

Согласно пункту 4.9.2 по завершении всех работ, предусмотренных договором, подрядчик направляет генподрядчику уведомление о готовности всего объема работ к приемке. Уведомление должно быть направлено генподрядчику не ранее чем за 14 дней до даты, на которую работы, по мнению подрядчика, будут готовы к приемке.

Общество, считая, что работы по договору им выполнены, а акты формы КС-2 и справки формы КС-3 направлены Компании в установленном договором порядке, потребовало оплаты работ. Поскольку оплата произведена не была, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. В обоснование заявленных требований истец сослался на реестр приема-передачи исполнительной документации, согласно которому 27.06.2012 Компании были переданы акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы, сертификаты паспорта качества.

Компания указала на отказ от подписания актов формы КС-2 и справок формы КС-3 и впоследствии - от договора с Обществом на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и пункта 7.2 договора. Поскольку подрядчик своевременно не исполнил обязательства по договору, Компания подала встречный иск о взыскании неустойки на основании пункта 6.5 договора.

Суды отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречный иск, обоснованно руководствуясь следующим.

Пунктом 1 статьи 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании пункта 1 статьи 746 данного Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела видно, что работы сданы подрядчиком 27.06.2012 в одностороннем порядке. В деле имеются два реестра от 27.06.2012 и от 12.07.2012 о передаче им Компании документации по договору с отметками о получении.

Судами установлено, что Компания 03.07.2012 направила Обществу письмо N ДЛР 24-41/470, в котором сообщила о нарушении подрядчиком обязательств, предусмотренных пунктом 1.2 договора, выразившемся в том, что полный комплекс работ по монтажу инженерных систем уровня В1 здания не был сдан генподрядчику по акту. Также в указанном письме сообщалось о том, что сумма штрафа в размере 8 000 000 руб. за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренная пунктом 6.5 договора, будет в соответствии с пунктом 10.10 договора удержана из сумм, подлежащих уплате за выполненные работы.

Письмом от 23.07.2012 N 16-41/1271 Компания в связи с нарушением подрядчиком существенных условий договора уведомила Общество об одностороннем внесудебном расторжении договора на основании статьи 715 ГК РФ.

Письмом от 08.08.2012 N ДЛР 24-41/658, направленным по электронной почте, Компания представила Обществу перечень замечаний по полученной исполнительной документации.

Общество письмом от 09.08.2012 N 11-01/2012 сообщило Компании о направлении исполнительной документации, актов формы КС-2 и справок формы КС-3 и указало на неполучение каких-либо замечаний по направленным документам.

Компания письмом от 05.09.2012 N ДЛР 24-41/814 указала Обществу на неустранение выявленных недостатков и подчеркнула, что в письме от 08.08.2012 замечания были названы, срок их устранения - до 10.08.2012 установлен. В этом же письме Компания сообщила Обществу об отклонении требования о подписании актов формы КС-2 и справок формы КС-3 на основании пункта 4.4 договора.

Суды правильно указали на то, что до 01.07.2012 в нарушение требований пункта 4.9.2 договора Общество не уведомило Компанию о выполнении всего объема работ по договору и не сообщило об их готовности к приемке. Акт о приемке выполненных работ сторонами не был подписан, исполнительная и рабочая документация не передавалась. Обратного Общество не доказало.

Пунктом 4.2 договора предусмотрена обязанность подрядчика готовить и представлять генподрядчику в четырех экземплярах ежемесячные отчеты о ходе выполнения работ. Кроме того, по условиям договора подрядчик обязан утвердить исполнительную документацию у генподрядчика, чего сделано не было. Отсутствие утверждения генподрядчика является обоснованным мотивом для отказа генподрядчика в приемке выполненных подрядчиком работ.

Согласно пункту 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", если приемке результатов работ должны предшествовать предварительные испытания, приемка может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний; при отсутствии положительных результатов испытаний заказчик имеет право отказаться от подписания акта приемки работ.

В нарушение условий договора испытания результата работ Обществом проведены не были.

При таком положении суды обоснованно не признали односторонние акты сдачи-приемки надлежащим доказательством выполнения и сдачи работ в соответствии с условиями договора. Возражения Общества, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку истец не доказал сдачу работ генподрядчику, что в силу закона и договора является основанием для ее оплаты. В письменных пояснениях от 22.04.2013 по делу Компания указывала на проведение в октябре 2012 года совещаний и ведение переписки с целью получения от Общества надлежащим образом оформленной документации и устранения замечаний, однако до настоящего времени работы не переданы.

Выводы судов также подтверждаются вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам N А56-72767/2012 и А56-13070/2013, при рассмотрении которых установлено, что контракт между закрытым акционерным обществом "Тристар Инвестмент Холдингс" (заказчиком) и Компанией (генеральным подрядчиком) от 29.10.2009 N 65 на выполнение работ, связанных с реконструкцией и реставрацией здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 1, лит. А, в рамках которого Обществом выполнялись работы, и с Компанией были взысканы в порядке регресса суммы по банковской гарантии в связи с невыполнением работ, в том числе и относящихся к спорному договору.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.5 договора в случае невыполнения всех работ в установленный срок генподрядчик вправе взыскать с подрядчика (произвести зачет в соответствии с пунктом 10.10 договора) 8 000 000 руб. штрафа.

Факт неисполнения договора в установленный срок установлен судами и подтверждается материалами дела. Компания письмами от 03.07.2012 и от 23.07.2012 уведомляла Общество о нарушении им обязательств, предусмотренных пунктом 1.2 договора, и предупреждала подрядчика о взыскании штрафа на основании пункта 6.5 договора.

Следовательно, встречный иск о взыскании 8 000 000 руб. штрафной неустойки по договору удовлетворен правомерно.

Кассационная инстанция считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права. Выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем основания для их отмены и удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2013 по делу N А56-13139/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СИРИУС" - без удовлетворения.

Председательствующий  
В.В.ДМИТРИЕВ

Судьи  
Н.В.МАРЪЯНКОВА  
Т.В.ШПАЧЕВА