

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.04.2013 по делу N А56-37007/2012.

Требование: О признании недействительным решения антимонопольного органа об отказе в согласовании заключения государственного контракта с единственным поставщиком по открытому аукциону в электронной форме.

Обстоятельства: Аукцион признан несостоявшимся по причине отказа в допуске к участию в аукционе пяти участникам в связи с отсутствием в заявке указания на товарный знак предлагаемого товара.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку заявки участников соответствовали условиям аукционной документации, следовательно, отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бурматовой Г.Е., судей Любченко И.С., Подвального И.О., при участии от федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный политехнический университет" Ушаковой Н.В. (доверенность от 26.12.2012 N юр-309/12-д) и Полякова А.В. (доверенность от 18.01.2013 N юр-15/13-д), рассмотрев 18.04.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный политехнический университет" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 по делу N А56-37007/2012 (судьи Савицкая И.Г., Лопато И.Б., Семенова А.Б.),

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный политехнический университет", место нахождения: 195251, Санкт-Петербург, Политехническая улица, дом 29, ОГРН 1027802505279 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, место нахождения: 191186, Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 7-9, литера А, помещение 3-н, ОГРН 1027809242933 (далее - Управление), об отказе в согласовании заключения государственного контракта.

Решением суда от 08.08.2012 (судья Боровлев Д.Ю.) заявление Учреждения удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 18.12.2012 решение от 08.08.2012 отменено. В удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, а также на несоответствие его выводов обстоятельствам дела, просит постановление отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению Учреждения, Управление неправильно установило обстоятельства дела и сделало выводы, противоречащие положениям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ). У антимонопольного органа не имелось оснований для отказа в согласовании заключения государственного контракта, поскольку Управление неправильно установило в действиях аукционной комиссии нарушения части 5 статьи 41.9 Закона 94-ФЗ.

В судебном заседании 16.04.2013 представитель Учреждения поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Управление о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направило. На

основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании был объявлен перерыв до 18.04.2013. Заседание продолжено 18.04.2013 в прежнем составе суда с участием представителей Учреждения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что 13.02.2012 Учреждением на электронной площадке в сети Интернет по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> опубликовано извещение N 0372100020212000040 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку хозяйственных товаров для его подразделений.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.02.2012 N АЭ-19/12 аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме пяти участникам в связи с неуказанием сведений об отсутствии у товаров товарного знака. Аукцион признан аукционной комиссией несостоявшимся.

Учреждение 06.03.2012 направило в Управление обращение о согласовании государственного контракта с единственным поставщиком по открытому аукциону в электронной форме на поставку хозяйственных товаров.

Управление отказало Учреждению в согласовании заключения государственного контракта с единственным поставщиком - обществом с ограниченной ответственностью "Премьер-Нева", о чем сообщило в письме 19.03.2012 N 11/2780. В действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 5 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ, выразившееся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме всем участникам подавшим заявки.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, сделав вывод об отсутствии нарушений заказчиком законодательства о размещении государственных заказов.

Апелляционная инстанция отменила решение от 08.08.2012, признав правомерными выводы антимонопольного органа о нарушении заявителем положений Закона N 94-ФЗ и обоснованности отказа Учреждению в согласовании заключения государственного контракта.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Учреждение обратилось в Управление за согласованием заключения государственного контракта с единственным поставщиком по открытому аукциону в электронной форме на поставку хозяйственных товаров для подразделений заявителя.

Письмом от 19.03.2012 N 11/2780 Управление отказало заявителю в согласовании размещения заказа у единственного поставщика.

По мнению антимонопольного органа, вопреки положениям части 2 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ в разделах 1.4 и 1.5 аукционной документации заказчик установил форму для представления участниками размещения заказа сведений о качестве работ, а также требования по ее заполнению. Кроме того, как установило Управление, аукционная комиссия отклонила заявки претендентов за неуказание товарного знака по позициям, по которым в аукционной документации отсутствует указание на товарный знак. В связи с этим Управление признало в действиях аукционной комиссии наличие нарушения части 5 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ, выразившегося в отказе в допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона N 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором

электронной площадки на сайте в Интернете в порядке, установленном главой 3.1 Закона N 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 названного Закона и инструкцию по ее заполнению.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме регулируется положениями статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ.

В силу части 2 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что раздел 1.4 аукционной документации, содержит предлагаемую заказчиком форму "Сведения о согласии участника размещения заказа и о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме". Данная форма предполагает указание претендентом конкретных ссылок на позиции технического задания (подробное описание условий), подробное описание конкретных показателей, предлагаемых участником размещения заказа в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации, наименование товара (указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара), наличие дополнительной информации.

В разделе 1.5 документации об аукционе Учреждение прямо определило, что представляемые сведения описываются в предлагаемой заказчиком Форме "Сведения о согласии участника размещения заказа и о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме" в соответствии с указанными в ней пунктами.

Суд апелляционной инстанции признал, что установление положений документации об аукционе (абзац второй раздела 1.5 документации), согласно которым заявка участника, содержащая сведения, допускающие разночтения либо содержащие неточности или противоречия, может быть отклонена, противоречит основным положениям Закона N 94-ФЗ. Фактически неправильное заполнение заявки, неточности в ее содержании могут быть расценены в качестве одного из оснований для ее отклонения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд правильно поддержал выводы Управления о нарушении Учреждением части 2 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ, выразившееся в установлении формы для представления претендентом сведений о качестве работ и требований по ее заполнению.

Вывод апелляционного суда о нарушении заказчиком части 2 статьи 41.6 Закона N 94-ФЗ является правомерным.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ).

В данном случае аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением сведений предусмотренных пунктом 5.1.4 (п.п. 1), пунктом 3.3.2 документации об аукционе, в связи с отсутствием в заявке указания на товарный знак предлагаемого товара, что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 21.02.2012.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявки претендентов в полной мере соответствовали положениям Закона N 94-ФЗ, условиям аукционной документации.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом "б" настоящей части, в том числе согласие на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает товар, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

И только заявка, не содержащая указанные положения, подлежит отклонению аукционной комиссией на основании пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ.

Перечень требований к содержанию первой части заявки, установленный частью 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ, является исчерпывающим.

В соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ не допускается требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением частями 4 и 6 названной статьи.

Согласно части 3 статьи 34 Закона N 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки.

В данном случае Управлением установлено, что участвующие в размещении заказа не допущены к участию в аукционе за неуказание товарного знака в отношении того товара, к которому заказчик подобного требования не предъявлял.

Апелляционный суд обоснованно принял во внимание, что техническая часть документации об аукционе содержит ссылки о наименовании поставляемого товара, его функциональные характеристики, единицу измерения и количество, но не содержит требования о необходимости указания на товарный знак.

Приведенный в части 4 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ перечень обстоятельств, которые именно как основание для отказа в допуске к участию в торгах определены законом, носит строго исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит. При разрешении вопроса о соответствии заявки участника размещения заказа уполномоченные лица не вправе ограничиться лишь установлением формальных оснований отказа в допуске участия лица в торгах, а обязаны в случае возникновения каких-либо сомнений установить, исследовать и оценить всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для принятия именно законного решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно заключил, что всем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе по незаконному основанию. Именно в результате таких действий аукцион признан несостоявшимся.

Из содержания части 1 статьи 40 Закона N 94-ФЗ, устанавливающей общие правила последствий признания аукциона несостоявшимся, следует, что Порядок согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем,

подрядчиком) устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Соответствующий порядок согласования утвержден приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 03.05.2006 N 124.

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти отказывает в согласовании возможности заключения государственного и муниципального контракта с единственным поставщиком в случае, если в представленном обращении или в сопроводительных документах выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказа.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства дела, Управление обоснованно отказало Учреждению в согласовании размещения заказа у единственного поставщика.

Суд апелляционной инстанции, признав обжалуемые действия Управления законными, правомерно отменил решение суда первой инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Обжалуемый судебный акт отвечает нормам материального права, содержащиеся в нем выводы - фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены постановления апелляционного суда, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда и удовлетворения жалобы Учреждения.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 по делу N А56-37007/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Санкт-Петербургский государственный политехнический университет" - без удовлетворения.

Председательствующий  
Г.Е.БУРМАТОВА

Судьи  
И.С.ЛЮБЧЕНКО  
И.О.ПОДВАЛЬНЫЙ