

Постановление ФАС Уральского округа от 09.04.2012 N Ф09-1587/12 по делу N А07-10784/2011.

Требование: Об отмене решения антимонопольного органа.

Обстоятельства: В удовлетворении требования госзаказчика о включении не подписавшего в установленный законом срок проект госконтракта общества в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку заявка общества на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе, заказчик неправомерно допустил заявку этого участника к открытому аукциону, основания для включения общества в указанный реестр отсутствуют.

Дело N А07-10784/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 апреля 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лукьянова В.А.,

судей Поротниковой Е.А., Черкезова Е.О.,

при ведении протокола помощником судьи Мкоян Н.С., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2011 по делу N А07-10784/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2011 по указанному делу.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Республики Башкортостан.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Республики Башкортостан, принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - управление, антимонопольный орган) - Нуриева А.Р. (доверенность от 30.12.2011 N 64).

Представители комитета, закрытого акционерного общества "Сбербанк - Автоматизированная система торгов" (далее - общество "Сбербанк-АСТ") и закрытого акционерного общества "НТЦ "Экспертцентр" (далее - общество "Экспертцентр") в судебное заседание не явились.

Комитет обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к управлению о признании недействительным решения от 21.03.2011 по делу N РП-06/11 и об обязанности включить общество "Экспертцентр" в реестр недобросовестных поставщиков, а также к обществу "Сбербанк-АСТ" о блокировании денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество "Экспертцентр".

Решением суда от 29.09.2011 (судья Кутлин Р.К.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2011 (судьи Арямов А.А., Тимохин О.Б., Бояршинова Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе комитет просит указанные судебные акты отменить, оспариваемое решение управления признать недействительным. Заявитель указывает на отсутствие у антимонопольного органа правовых оснований для проведения внеплановой проверки размещения заказа при рассмотрении факта уклонения победителя от заключения контракта. Комитет также ссылается на то, что обязанность общества "Экспертцентр" подписать контракт не отменена соответствующим предписанием управления. По мнению заявителя, сбой в электросети помещения общества "Экспертцентр" не может рассматриваться как причина для неподписания им проекта контракта. Кроме того, комитет считает, что заявка общества "Экспертцентр" правомерно была допущена к участию в аукционе, поскольку она полностью соответствовала требованиям закона и документации заказчика.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и общество "Экспертцентр" просят оставить вынесенные по данному делу решение и постановление без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

При рассмотрении спора судами установлено, что 17.09.2010 Министерством строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан (государственный заказчик) на электронной площадке общества "Сбербанк-АСТ" размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку блочной комплектной двухтрансформаторной подстанции мощностью 630 КВА (2 БКТП) для объекта "Строительство многоэтажного жилого дома по ул. Менделеева в квартале N 23 в Советском районе г. Уфы Республики Башкортостан", в том числе техническое задание на поставку товара (приложение N 1 к документации) и проект государственного контракта (приложение N 2 к документации).

В связи с реорганизацией Министерства строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан его полномочия в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищной политики переданы комитету (Указ Президента Республики Башкортостан от 04.08.2010 N УП-449 "О структуре исполнительных органов государственной власти Республики Башкортостан").

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 13.10.2010 N SBR10091170358-1 аукцион признан не состоявшимся, так как была подана только одна заявка (заявка общества "Экспертцентр").

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 14.10.2010 N SBR1009170358-1 принято решение о соответствии заявки общества "Экспертцентр" требованиям документации об аукционе.

Государственный заказчик 20.10.2010 направил проект государственного контракта оператору электронной площадки, который в тот же день направил данный проект в адрес общества "Экспертцентр".

Общество "Экспертцентр" не подписало проект контракта в установленный законом срок, в связи с чем государственный заказчик обратился в управление с заявлением о внесении сведений об обществе "Экспертцентр" в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения заявления государственного заказчика управлением решено не включать общество "Экспертцентр" в Реестр недобросовестных поставщиков (решение от 21.03.2011 по делу N РП-06/11).

На основании этого решения общество "Сбербанк-АСТ" прекратило блокирование денежных средств, предоставленных участником размещения заказа (обществом "Экспертцентр") в качестве обеспечения участия в аукционе.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, комитет обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на отсутствие правовых оснований для включения сведений об обществе "Экспертцентр" в Реестр недобросовестных поставщиков.

Суд апелляционной инстанции счел данный вывод суда правильным.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме. Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта в электронной форме. В течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт. В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона. Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в том числе в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 данной статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных этой статьей.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона о размещении заказов ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в

связи с существенным нарушением ими контрактов (ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что общество "Экспертцентр" не уклонилось от заключения контракта, причиной неподписания проекта контракта в установленный законом срок явился сбой в электросети в занимаемом обществом "Экспертцентр" помещении, что подтверждено актом от 26.10.2010.

Кроме того, поданная обществом "Экспертцентр" заявка на участие в аукционе не содержит в описании характеристик товара требований к комплектующим, указанным в техническом задании.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 данного Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, или предоставление недостоверных сведений.

Таким образом, суды обоснованно сделали выводы о том, что заявка общества "Экспертцентр" на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе и положениям ст. 12, п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а комиссия государственного заказчика неправомерно допустила заявку этого участника к открытому аукциону в электронной форме.

При таких обстоятельствах общество "Экспертцентр" не может быть включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Следовательно, отказ в удовлетворении заявленных комитетом требований является правомерным.

Довод заявителя об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для проведения внеплановой проверки размещения заказа при рассмотрении факта уклонения победителя от заключения контракта судом кассационной инстанции не принимается, поскольку данный довод ранее не заявлялся и не был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций. Согласно ч. 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет соответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полномочий для исследования новых обстоятельств дела и доказательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Иные доводы комитета, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что также не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2011 по делу N А07-10784/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2011 по указанному делу оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре - без удовлетворения.

Председательствующий

ЛУКЪЯНОВ В.А.

Судьи  
ПОРОТНИКОВА Е.А.  
ЧЕРКЕЗОВ Е.О.