

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу N А11-5778/2012 по делу о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости выполненных работ.

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 апреля 2014 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,

судей Насоновой Н.А., Казаковой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новиковой Ю.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича на решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.11.2013, принятое судьей А.Л. Щавлевой, по делу N А11-5778/2012 по иску индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича (ОГРНИП 304332732500030) к закрытому акционерному обществу "Центрстройград" (ОГРН 1023301289912), третьи лица: товарищество собственников жилья "Солнышко" (ОГРН 1113328003073), товарищество собственников жилья "Верба" (ОГРН 1083328004649), о взыскании 5 478 299 руб. 35 коп.

В судебном заседании принимали участие:

от заявителя - индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича - Грызунов Д.В. лично, Кузьмин Б.И. по доверенности от 10.02.2011 (сроком действия 3 года);

от ответчика - закрытого акционерного общества "Центрстройград" - Прахов М.С. по доверенности N 1/10-12 от 29.11.2012 (сроком действия 3 года), Свирский А.М. - директор;

от третьих лиц - товарищества собственников жилья "Солнышко" - представитель не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства;

от товарищества собственников жилья "Верба" - представитель не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Общество с ограниченной ответственностью "АкваМастер" (далее - ООО "АкваМастер") обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к закрытому акционерному обществу "Центрстройград" (далее - ЗАО "Центрстройград") о взыскании неосновательного обогащения в сумме 5 212 487 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 265 812 руб. 35 коп.

Определением арбитражного суда от 30.10.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья "Солнышко", г. Владимир (далее - ТСЖ "Солнышко").

Определением арбитражного суда от 27.08.2013 произведена замена ООО "АкваМастер" на индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича (далее - ИП Грызунов Д.В.) в порядке процессуального правопреемства в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании договора уступки прав (цессии) от 22.07.2013 N 1.

Определением арбитражного суда от 24.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья "Верба" (далее - ТСЖ "Верба").

Решением суда от 26.11.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ИП Грызунов Д.В. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению апеллянта, вывод суда о заключенности договора подряда ошибочен, поскольку доказательств того, что стороны после получения проекта и утвержденной сметной документации согласовали данный объем работ, не имеется. Рассматриваемый договор не содержит указания на состав и содержание технической документации, сроков ее предоставления. На момент заключения договора проект был сформирован без учета установки солнечных коллекторов на крыше здания. После этого в проект были внесены корректировки в данной части. При этом переданные истцу сметы не содержали сведений о возведении коллекторов, новые сметы не составлялись и не согласовывались. Дополнительное соглашение, подготовленное истцом, ответчиком подписано не было. Поскольку у истца и ответчика имеются разногласия относительно того, включена ли стоимость работ по установке солнечных коллекторов в состав работ по договору, предмет договора нельзя считать согласованным.

Полагает, что представленные истцом доказательства свидетельствуют о выполнении им работ на общую сумму 8 413 038 руб. С учетом уплаченного аванса долг составляет 5 212 487 руб.

Также отмечает, что в любом случае, исходя из твердой цены договора, ответчик обязан уплатить 2 000 000 руб.

Заявитель также в качестве основания к отмене решения указывает на отказ суда в назначении строительно-технической экспертизы с целью установления объема, стоимости и качестве выполненных работ.

В суде апелляционной инстанции представители заявителя доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявили об отказе от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 265 812 руб. 35 коп.

В суде апелляционной инстанции истец просил назначить по делу судебную строительно-техническую экспертизу на предмет соответствия объема и стоимости выполненных работ и материалов, поименованных в актах формы КС-2, фактически выполненным работам и использованным материалам; определения стоимости работ и материалов, поименованных в указанных актах, а в последующем экспертизу на предмет определения фактических объемов, качества и стоимости выполненных и использованных материалов на спорном объекте по установке солнечных коллекторов.

Представитель ответчика считает решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения. Против назначения экспертиз возразил, ссылаясь на отсутствие процессуальных оснований к тому.

Рассмотрев ходатайства о назначении экспертиз, суд апелляционной инстанции отклонил их в связи с отсутствием процессуальных оснований, предусмотренных статьей 82, частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции считает, что исходя из существа спора, конкретных обстоятельств дела проведение экспертизы по поставленным вопросам нецелесообразно.

Третьи лица явку полномочных представителей в суд апелляционной инстанции не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционная инстанция пришла к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 01.06.2010 между ЗАО "Центрстройград" (заказчик) и ООО "АкваМастер" (подрядчик) заключен договор подряда N 01, согласно которому подрядчик принимает на себя выполнение сантехнических работ на строительстве объекта "Многоэтажный жилой дом по ул. Сакко и Ванцетти N 23 в г. Владимире (шифр 5701-04.2)", включая поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию комплексной системы теплоснабжения, в соответствии с проектно-сметной документацией, предоставляемой заказчиком (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора договорная цена поручаемых подрядчику работ, включая стоимость поставляемого подрядчиком оборудования, устанавливается в соответствии с протоколом соглашения о договорной цене (приложение N 1 к настоящему договору) и составляет 5 200 551 руб., в том числе НДС 793 304 руб. 39 коп.

В силу пункта 2.3 договора указанная договорная цена является твердой и не подлежит изменению в течение всего срока действия договора, кроме как по соглашению сторон.

В соответствии с пунктом 2.4 договора оплата цены договора осуществляется в два этапа:

- на 1-м этапе заказчик должен уплатить подрядчику аванс в сумме 3 200 551 руб. не позднее 5 рабочих дней от даты получения всех необходимых согласований и разрешений на проектную документацию и выполнение работ по договору;

- на 2-м этапе после ввода в эксплуатацию вентиляции, водопровода и канализации и подписания Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Владимирской области акта осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей на объекте "Многоэтажный жилой дом по ул. Сакко и Ванцетти N 23 в г. Владимире (шифр 5701-04,2)" и допуска их к эксплуатации производится окончательный расчет между сторонами.

Подрядчик обязуется получить все необходимые согласования и разрешения, а также положительное заключение государственной экспертизы не позднее 2 недель от даты предоставления заказчиком подрядчику законченной проектной документации (пункт 3.1 договора).

В силу пункта 3.2 договора сторонами устанавливаются следующие сроки выполнения работ: поставка оборудования на объект производится подрядчиком в течение 8 недель от даты авансового платежа по 1-му этапу в соответствии с пунктом 2.4 договора; установка и монтаж оборудования производится подрядчиком не позднее 6 недель от даты поставки оборудования.

Согласно пункту 4.1 договора по окончании работ стороны производят сдачу-приемку результата выполненных работ. Сдача-приемка результата выполненных работ оформляется актом сдачи-приемки результата работ. При отсутствии претензий заказчик обязан принять результат выполненной работы и подписать предоставленный подрядчиком акт сдачи-приемки.

В силу пункта 4.2 договора сдача-приемка результата выполненных работ по настоящему договору осуществляется только после ввода в эксплуатацию вентиляции, водопровода и канализации и подписания Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Владимирской области акта осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей на объекте "Многоэтажный жилой дом по ул. Сакко и Ванцетти N 23 в г. Владимире (шифр 5701-04.2)" и допуска их к эксплуатации.

По утверждению истца, им во исполнение принятых на себя обязательств выполнены работы на сумму 8 412 988 руб., которые были оплачены ответчиком только в сумме 3 200 551 руб.

Ссылаясь на незаключенность договора подряда ввиду несогласованности сторонами предмета договора, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 5 212 487 руб. и процентов в сумме 265

812 руб. 35 коп. за период с 30.03.2011 по 01.05.2012 на основании статей 1102 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 711 и 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, которые предусмотрены условиями договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Категория существенных условий, соглашение по которым должно быть достигнуто сторонами, установлена законодателем в целях придания порождаемому договором обязательству той степени определенности, которая обуславливает его исполнимость. Совершение сторонами действий, определенных в качестве предмета обязательства, явно свидетельствует об отсутствии спора по вопросу о сроке и предмете их исполнения.

Оценив условия договора, последующее взаимоотношение сторон, суд первой инстанции довод истца о незаключенности договора счел необоснованным.

Изучив представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений на них по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о недоказанности истцом выполнения работ в соответствии с условиями договора (пункты 4.1, 4.2) на заявленную сумму, сдачи результата работ заказчику и принятия работ, в связи с чем в удовлетворении иска отказал.

Соглашаясь с выводом суда о заключенности договора подряда, суд с выводом о недоказанности выполнения истцом работ и сдаче их заказчику не может согласиться по следующим основаниям.

Фактически отказ суда в удовлетворении иска основан на несоблюдении истцом условий пунктов 4.1, 4.2 договора, предусматривающих порядок сдачи результата работ (отсутствие акта сдачи-приемки результата работ).

Между тем суд первой инстанции не учел, что исходя из статей 740 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из условий договора основанием иска для взыскания задолженности являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки, поскольку закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5150/12 от 9 октября 2012).

Фактически спор между сторонами относительно выполнения сантехнических работ и комплексной системы теплоснабжения отсутствует. Разногласия сторон возникли относительно установки солнечных коллекторов.

Согласно пояснениям сторон, указанные работы выполнялись дополнительно к работам по устройству системы теплоснабжения, предусмотренной договором.

По утверждению истца, эти работы были выполнены им с согласия ответчика вне договора и подлежат самостоятельной оплате.

Ответчик же считает, что стороны согласовали выполнение этих работ исходя из твердой цены договора. Но, поскольку истец в установленном порядке результат

выполненных работ не предъявил, до сдачи-приемки результата работ совместно с ответчиком предварительных испытаний комплексной системы теплоснабжения не провел, обязанность по оплате твердой цены договора не наступила.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы и возражения сторон суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что спорные работы выполнены истцом и фактически приняты заказчиком. Результат работ используется, жилой дом, в котором проводились эти работы, введен в эксплуатацию и заселен.

При таких обстоятельствах довод ответчика о том, что результат работ в соответствии с условиями пунктов 4.1 и 4.2 договора ему не передан, не может быть принят во внимание.

В соответствии с пунктом 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы (пункт 5 названной статьи).

Согласно пункту 6 данной статьи подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжение договора в соответствии со статьей 451 настоящего Кодекса.

Договором стороны установили твердую цену в сумме 5 200 551 руб., в том числе НДС 793 304 руб. 39 коп.

Из материалов дела следует и не оспаривается, что ответчиком оплачен аванс в сумме 3 200 551 руб. Следовательно, долг составляет 2 000 000 руб.

Ссылка ответчика на то, что работы по установке солнечных коллекторов выполнены некачественно, подлежит отклонению, поскольку вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждена документально.

Напротив, из акта комплексного испытания оборудования от 27.03.2012 следует, что в результате испытания оборудования системы солнечных коллекторов установлено, что требования по сборке и монтажу, приведенные в документации предприятий-изготовителей, соблюдены и неисправности в его работе не обнаружены. В этот же день составлен акт об окончании пуско-наладочных работ по системе солнечных коллекторов. Указанные документы подписаны представителями подрядчика, заказчика и эксплуатирующей организацией (т. 1 л. д. 153 - 155).

Доказательств того, что иные работы выполнены с отступлением от договора, ухудшившим результат работы, имеют недостатки, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах ответчик обязан оплатить выполненные работы исходя из твердой цены договора.

Довод истца о том, что спорные работы подлежат самостоятельной оплате на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, несостоятелен.

Доказательства согласования изменения твердой цены договора в материалах дела отсутствуют. Исходя из сложившихся между сторонами взаимоотношений и твердой цены договора, заказчик обязан оплатить выполненные работы по установленной договором цене.

Довод апеллянта о незаключенности договора подряда судом апелляционной инстанции отклоняется как несостоятельный. Как указывалось выше, договор подряда исполнен, оснований для признания исполненного договора незаключенным не имеется.

Ссылка ответчика на то, что истец, указывая в апелляционной жалобе на необходимость взыскания основного долга в сумме 2 000 000 руб. исходя из твердой цены договора, изменил предмет и основания иска, несостоятельна.

В данном случае основания иска - выполнение работ и предмет иска - требование о взыскании с ответчика долга не изменялись.

В силу статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, определяет суд.

В суд апелляционной инстанции от истца поступило заявление об отказе от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 265 812 руб. 35 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ от исковых требований допускается на любой стадии арбитражного процесса.

Поскольку отказ ИП Грызунова Д.В. от взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, он принимается апелляционным судом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу прекращается.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пунктов 3 и 4 части 1, пункта 1 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению: в его пользу надлежит взыскать долг в сумме 2 000 000 руб., производство в части взыскания процентов подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по делу распределяются судом в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

принять отказ индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 265 812 руб. 35 коп.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.11.2013 по делу N А11-5778/2012 отменить, производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 265 812 руб. 35 коп. прекратить.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Центрстройград", г. Владимир (ОГРН 1023301289912), в пользу индивидуального предпринимателя Грызунова Дмитрия Викторовича, г. Владимир (ОГРНИП 304332732500030), долг в сумме 2 000 000 руб.,

государственную пошлину за подачу иска в сумме 16 830 руб. 30 коп. и за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 800 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Грызунову Дмитрию Викторовичу государственную пошлину по иску в сумме 8316 руб. 25 коп., уплаченную платежным поручением от 09.07.2012 N 308.

Подлинное платежное поручение остается в материалах дела ввиду частичного возврата суммы государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И.ТАРАСОВА

Судьи

Н.А.НАСОНОВА

Н.А.КАЗАКОВА