

Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 N 2715/10 по делу N А64-7196/08-23.

В иске о взыскании штрафа на основании пункта соглашения об оказании юридической помощи отказано, встречный иск о признании недействительным (ничтожным) пункта соглашения об оказании юридической помощи удовлетворен, поскольку предусмотренная пунктом спорного соглашения неустойка ограничивает право заказчика на расторжение договора, а следовательно, в соответствии со ст. 168 ГК РФ является ничтожной.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление сельскохозяйственного производственного кооператива "Маяк Ленина" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 по делу N А64-7196/08-23, [постановления](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - сельскохозяйственного производственного кооператива "Маяк Ленина" (ответчика) - Обыденнов А.Н.;

от адвокатского бюро "Бизнес-Адвокат" Адвокатской палаты Тамбовской области (истца) - Зернов М.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Адвокатское бюро "Бизнес-Адвокат" Адвокатской палаты Тамбовской области (далее - адвокатское бюро) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу "Маяк Ленина" (далее - кооператив) о взыскании 200 000 рублей штрафа на основании пункта 5.4 соглашения от 04.08.2008 об оказании юридической помощи (далее - соглашение).

В свою очередь, кооператив обратился со встречным иском к адвокатскому бюро о признании недействительным (ничтожным) пункта 5.4 соглашения.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 исковое требование адвокатского бюро о взыскании 200 000 рублей штрафа удовлетворено, встречный иск кооператива оставлен без удовлетворения.

[Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа [постановлением](#) от 11.01.2010 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, кооператив просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Адвокатское бюро в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, исковое требование

кооператива - удовлетворению по следующим основаниям.

Между адвокатским бюро и кооперативом 04.08.2008 было подписано соглашение об оказании юридической помощи, согласно пункту 1.1 которого адвокатское бюро приняло на себя обязанности по оказанию юридических услуг, связанных с взысканием дебиторской задолженности с государственной организации научного обслуживания опытно-производственного хозяйства "Центральное" государственного научного учреждения "Тамбовский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук" (далее - хозяйство "Центральное"), а кооператив - оформить и выдать исполнителю либо указанному исполнителем лицу доверенность на осуществление соответствующих полномочий и оплатить услуги исполнителя.

Размер и порядок оплаты, а также ответственность сторон предусмотрены в разделе 5 соглашения.

За выполнение поручения на оказание юридических услуг кооператив уплачивает исполнителю вознаграждение в размере семи процентов от выплаченной должником суммы (пункт 5.1 соглашения).

В случае расторжения договора кооперативом или совершения им действий (бездействия), влекущих за собой невозможность исполнения поручения (в том числе отказ от иска, отзыв доверенности), он обязан выплатить исполнителю 200 000 рублей штрафа (пункт 5.4 соглашения).

В обоснование иска о взыскании штрафа адвокатское бюро указало, что во исполнение условий заключенного между сторонами соглашения им оказаны услуги по изучению представленных кооперативом документов, подготовлено и подано в Арбитражный суд Тамбовской области заявление от 07.08.2008 о включении в реестр требований кредиторов задолженности хозяйства "Центральное" перед кооперативом в размере 1 284 078 рублей. Однако к заявлению не было приложено свидетельство о государственной регистрации юридического лица, в связи с чем арбитражный суд оставил указанное заявление без движения.

Запросы исполнителя о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации оставлены кооперативом без ответа. По мнению адвокатского бюро, это является бездействием.

Арбитражный суд Тамбовской области определением от 29.10.2008 возвратил заявление кооператива о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Расценивая поведение кооператива как влекущее невозможность исполнения договора, адвокатское бюро, ссылаясь на пункт 5.4 соглашения, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании штрафа в размере 200 000 рублей.

Обращаясь в суд со встречным требованием о признании пункта 5.4 соглашения недействительным, кооператив указал, что закрепленное в данном пункте положение о начислении штрафа в случае его отказа от договора является ничтожным как противоречащее [пункту 1 статьи 782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Кооператив отметил, что в связи с достигнутой договоренностью с руководством хозяйства "Центральное" о внесудебном урегулировании спора он перестал нуждаться в оказываемых услугах и в соответствии с [пунктом 1 статьи 782](#) Кодекса письмом от 21.08.2008 N 33/18 уведомил адвокатское бюро о прекращении договорных отношений и об отмене выданных им доверенностей.

Суды, признавая требование адвокатского бюро о взыскании штрафа подлежащим удовлетворению и отклоняя доводы кооператива о ничтожности условия соглашения о взыскании штрафа в связи с отказом от договора, исходили из того, что пункт 5.4 соглашения не содержит условия, запрещающего кооперативу отказаться от исполнения договора.

Как отметили суды, неустойка в силу [статьи 329](#) Кодекса является не только мерой

ответственности, но и способом обеспечения исполнения обязательства. В спорном пункте соглашения стороны предусмотрели возможность применения штрафных санкций в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в случае реализации кооперативом своего права на досрочный отказ от договора, что не противоречит правовой природе неустойки.

Между тем данный вывод судов не может быть признан обоснованным.

Согласно [пунктам 1 и 4 статьи 421](#) Кодекса юридические лица свободны в заключении договора, условия которого определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу [статьи 330](#) Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 779](#) Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

[Статья 782](#) Кодекса закрепляет право заказчика и исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и условия, при которых он допускается. Согласно [пункту 1 этой статьи](#) условием отказа заказчика от исполнения обязательств по договору является оплата исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из смысла данной [нормы](#) следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе оказания услуги.

Поскольку право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено [статьей 782](#) Кодекса, оно не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно [пункту 1 статьи 422](#) Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со [статьей 180](#) Кодекса недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Следовательно, предусмотренная [пунктом 5.4](#) соглашения неустойка, ограничивающая право заказчика на расторжение договора, в соответствии со [статьей 168](#) Кодекса является ничтожной.

Содержащееся в настоящем Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 3 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 08.06.2009 по делу N А64-7196/08-23, [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2009 и [постановление](#) Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.01.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования адвокатского бюро "Бизнес-Адвокат"

Адвокатской палаты Тамбовской области отказать.

Встречное исковое требование сельскохозяйственного производственного кооператива "Маяк Ленина" удовлетворить: признать недействительным (ничтожным) пункт 5.4 соглашения от 04.08.2008 об оказании юридической помощи.

Председательствующий
А.А.ИВАНОВ
