

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 N 15АП-401/2015 по делу N А53-24467/2014 Требование: О признании недействительным решения антимонопольного органа.

Дело N А53-24467/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2015 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,

судей Смотровой Н.Н., Филимоновой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Костенковым Д.Н.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель по доверенности от 30.12.2014 г. Матвеева И.А.;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 05.03.2014 г. Филатова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2014 г. по делу N А53-24467/2014 по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу,

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области,

принятое в составе судьи Пименова С.В.,

установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее - Росалкогольрегулирование) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление) от 02.07.2014 г. по делу N 1267/03.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22 декабря 2014 года заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 02.07.2014 г. по делу N 1267/03 в части признания Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу нарушившим часть 27 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", как несоответствующее названному Федеральному закону. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Решение мотивировано тем, что требования к составу и содержанию заявки на участие в аукционе заказчиком были установлены в нарушение требований части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ.

Не согласившись с указанным судебным актом в части отказа в удовлетворении заявленных требований, Управление Росалкогольрегулирования обжаловало его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе Управление Росалкогольрегулирования просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить, принят по делу новый судебный

акт, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме, сославшись на то, что суд первой инстанции неправомерно пришел к выводу о том, что антимонопольный орган обоснованно указал в решении о нарушении заявителем положений части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ при проведении электронного аукциона N 0158100006214002053 "поставка и монтаж кондиционеров".

Также, по мнению подателя жалобы, не соответствует действительности вывод суда о том, что отсутствуют нарушения прав заказчика в связи с отменой аукциона. Электронный аукцион N 0158100006214002053 "поставка и монтаж кондиционеров", заказчиком не был отменен - он был аннулирован решением антимонопольного органа.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить, требования апелляционной жалобы удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать. Пояснил, что против рассмотрения апелляционной жалобы лишь в обжалуемой части управление не возражает, в удовлетворенной части решение суда управление не оспаривает.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 г. N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в пояснениях к жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу.

При этом суд апелляционной инстанции оценивает данные доводы наряду с доводами, приведенными в апелляционной жалобе ранее, соблюдая процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, для чего предоставляет лицам, участвующим в деле, необходимое время для подготовки возражений на новые доводы, а при наличии ходатайства вправе объявить перерыв или отложить рассмотрение апелляционной жалобы на требуемое время.

Учитывая, что представители заявителя и заинтересованного лица не возражали против проверки законности обжалуемого решения суда лишь в обжалуемой части, то решение суда первой инстанции по настоящему делу пересматривается судом апелляционной инстанции в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, 11.06.2014 г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>, Межрегиональным управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее - заказчик) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона N 0158100006214002053 "поставка и монтаж кондиционеров".

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта составляет 55 086,00 рублей; дата и время окончания подачи заявок: 19.06.2014 г. 10 час. 00 мин.

23.06.2014 г. в управление поступило обращение заказчика о возобновлении проведения указанного аукциона ввиду того, что заказчиком пропущен

регламентированный срок для публикации протокола рассмотрения первых частей заявок, аукцион заблокирован электронной площадкой.

По результатам рассмотрения обращения заявителя управление вынесло решение 02.07.2014 г. по делу N 1267/03, в соответствии с которым заявитель признан нарушившим часть 27 статьи 34, часть 1 статьи 64, часть 7 статьи 67 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ). Также заказчику выдано предписание от 02.07.2014 г. N 603/03 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с вынесенным решением, воспользовавшись правом на обжалование, предусмотренным статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Повторно исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в связи с поступлением информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ к отношениям, возникшим до дня вступления в силу названного Федерального закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу названного Федерального закона, сохраняют свою силу.

В части 6 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В силу части 7 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ указанный в части 6 статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается, что заказчик в установленный законом срок не направил протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе оператору электронной площадки и не разместил в единой

информационной системе, что является нарушением требований части 7 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ.

Согласно части 27 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Как следует из материалов дела, управление вменило заявителю нарушение части 27 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ. При этом, проект контракта на поставку и монтаж кондиционеров (приложение N 3 к документации об электронном аукционе) содержит условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (пункт 2.5 проекта контракта).

Таким образом, заявителем соблюдены требования части 27 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона N 44-ФЗ установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать сведения, приведенные в извещении. Согласно извещению к участникам закупки установлены требования на основании части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

В нарушении части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ документация об аукционе заказчика требований к участникам закупки не содержит.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению.

В пункте 1 части 5 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ (в редакции от 01.12.2014) определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пунктам 3, 4 документации заявителя, вторая часть заявки должна содержать: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии)

учредителей; членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона N 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

Пунктом 2 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик вправе устанавливать, в том числе, требования о подтверждении правомочии участника закупки заключать контракт.

Пункт 2 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ утратил силу в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 04.06.2014 г. N 140-ФЗ.

В силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 04.06.2014 г.

N 140-ФЗ, закон вступает в силу со дня его официального опубликования. На официальный интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>), закон опубликован 04.06.2014 г. Следовательно, указанный закон вступил в законную силу до опубликования заказчиком извещения по аукциону N 0158100006214002053 "поставка и монтаж кондиционеров".

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что требования к составу и содержанию заявки на участие в аукционе заказчиком были установлены в нарушение требований части 1 статьи 64 Федерального закона N 44-ФЗ.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, выводы управления, поддержанные судом первой инстанции, о нарушении заявителем положений части 1 статьи 64, части 7 статьи 67 Федерального закона N 44-ФЗ при проведении электронного аукциона N 0158100006214002053 "поставка и монтаж кондиционеров" являются обоснованными.

В апелляционной жалобе заявитель указывает о том, что внеплановые проверки закупок проводятся на основании:

- Приказа ФАС России от 24.07.2012 г. N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" (далее - приказ N 498);

- Приказа ФАС России от 25.05.2012 г. N 340 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации" (далее - приказ N 340).

Данный довод заявителя судом не принимается, поскольку основан на неправильном применении норм материального права. Заявитель не обосновал, что управлением допущены существенные нарушения указанных приказов, которые повлекшие за собой существенные нарушения прав заявителя. Кроме того, в рассматриваемом случае

нарушение требований названных приказов само по себе не влечет незаконность оспариваемого решения управления.

При этом, как верно отмечено судом первой инстанции внеплановые проверки соблюдения требований закона проводятся на основании статьи 99 Закона N 44-ФЗ.

В Ростовское УФАС России поступило обращение заявителя о нарушении норм Закона N 44-ФЗ и на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Закона N 44-ФЗ проведена внеплановая проверка закупки N 0158100006214002053.

В статье 99 Закона N 44-ФЗ нет пресекательных сроков для проведения внеплановой проверки на основании информации о нарушении положений Закона N 44-ФЗ и для изготовления решения по итогам данной проверки.

Аналогичная правовая позиция по данному вопросу высказана в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2013 г. по делу А53-33168/2012.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2014 г. по делу N А53-24467/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий
Г.А.СУРМАЛЯН

Судьи
Н.Н.СМОТРОВА
С.С.ФИЛИМОНОВА