

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 N 05АП-5392/2015 по делу N А24-402/2015.

Требование: Об обязанности аннулировать результат рассмотрения заявок на участие в запросе предложений по закупке, признать заключенный контракт недействительным, повторно провести рассмотрение заявок на участие в запросе предложений на выполнение подрядных работ по объекту.

Дело N А24-402/2015

Резолютивная часть постановления оглашена 02 сентября 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 09 сентября 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Д.А. Глебова,

судей С.Б. Култышева, Н.А. Скрипки,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Д. Беспаловой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5",

апелляционное производство N 05АП-5392/2015,

на решение от 30.04.2015

судьи Ю.С. Скрипник

по делу N А24-402/2015 Арбитражного суда Камчатского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5" (ИНН 4101141968, ОГРН 1104101007141, дата государственной регистрации: 27.12.2010)

к Управлению жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района (ИНН 4109005036, ОГРН 1094141002438, дата государственной регистрации: 21.07.2009), закрытому акционерному обществу "Энергоресурс" (ИНН 7705647512, ОГРН 1057746307992, дата государственной регистрации: 24.02.2005)

о признании незаконными результатов проведения запроса предложений,

при участии:

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5" (далее - ООО "PCO-5", истец, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к Управлению жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района (далее - Управление) об обязанности аннулировать результат рассмотрения заявок на участие в запросе предложений по закупке N 0138300003814000168, признать заключенный контракт N 17 от 02.03.2015 недействительным, повторно провести рассмотрение заявок на участие в запросе предложений на выполнение подрядных работ по объекту: "Сейсмоусиление здания (литер А) средней общеобразовательной школы N 3 в п. Усть-Камчатск (II этап) Камчатского края" (с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Арбитражный суд Камчатского края в порядке статьи 46 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве соответчика закрытое акционерное общество "Энергоресурс" (далее - ЗАО "Энергоресурс"), исключив его из числа третьих лиц.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись вынесенным судебным актом, ООО "PCO-5" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение Арбитражного суда Камчатского

края от 30.04.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы апеллиант указал на то, что заказчиком были нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в части приема документов у ЗАО "Энергоресурс", так как в день окончания срока подачи заявок, заявки подаются на заседание комиссии непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в запросе предложений. Вместе с тем, заявка ЗАО "Энергоресурс" была подана секретарю, о чем имеется отметка в информационной карте. Считает, что заказчик не представил ООО "PCO-5" возможности направить окончательное предложение до истечения 1 суток с момента рассмотрения заявок и разместил на официальном сайте информацию об отказе участников в направлении окончательных предложений одновременно с результатами рассмотрения заявок. Полагает, что поскольку при рассмотрении комиссией заявок истец не присутствовал, своего отказа от подачи окончательного предложения он не выражал. В связи с чем соответствующая информация в протоколе от 23.01.2015 N ПП1 недостоверна.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось в судебное заседание на 05.08.2015 в связи с необходимостью истребовать у сторон дополнительные документы в материалы дела.

На основании определения председателя второго судебного состава от 05.08.2015 произведена замена судьи А.В. Ветошкевич на судью Н.А. Скрипку. Рассмотрение дела начато сначала в связи с изменением состава суда на основании пункта 2 части 2 статьи 18 АПК РФ.

На основании статей 163, 184, 185 АПК РФ в судебном заседании 05.08.2015 объявлялся перерыв до 06.08.2015. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках" путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола тем же секретарем судебного заседания. В судебное заседание после перерыва лица, участвующие в деле, не явились.

В канцелярию суда от Управления поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, по тексту которого Управление считает решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Отзыв в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Судебной коллегией установлено, что к письменному отзыву Управления на апелляционную жалобу приложены дополнительные документы, а именно копия акта от 27.05.2015 N 8, копия постановления от 10.06.2015 N 72, копия постановления от 17.06.2015 N 73. Суд, руководствуясь статьями 159, 184, 185, частью 2 статьи 268 АПК РФ, приобщил данные документы в обоснование возражений на апелляционную жалобу.

Также судебной коллегией установлено, что в канцелярию суда от Управления во исполнение определения от 07.07.2015 поступили дополнительные документы, а именно копия распоряжения от 07.07.2015 N 386-р, копия счета от 25.06.2015 N 4, копия акта от 25.06.2015 N 00000002, копия счета-фактуры от 25.06.2015 N 00000004, копия справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.06.2015 N 1, копия акта приемки от 25.06.2015 N 1/4, копия акта приемки от 25.06.2015 N 1/3, копия акта приемки от 25.06.2015 N 1/1, копия счета от 15.06.2015 N 63, копия акта от 15.06.2015 N 000039, копия акта от 18.04.2015 N 001, копия счета от 16.04.2015 N 01, копия акта от 08.05.2015 N 002, копия счета от 06.05.2015 N 02, копия акта от 22.05.2015 N 003, копия счета от 18.05.2015 N 03, копия счета-фактуры от 03.06.2015 N 31, копия акта от 03.06.2015 N 32, копия счета от 03.06.2015 N 31, копия платежного поручения от 14.07.2015 N 833948, копия платежного поручения от 09.04.2015 N 476972. Судебная коллегия приобщила указанные документы к материалам дела.

Судебная коллегия сочла невозможным рассмотреть апелляционную жалобу ООО "РСО - 5" в судебном заседании 05-06.08.2015 ввиду отсутствия в материалах дела оспариваемого контракта и отложила рассмотрение апелляционной жалобы на 02.09.2015.

На основании определения и.о. председателя второго судебного состава от 02.09.2015 произведена замена председательствующего судьи С.М. Сеницыной на судью Д.А. Глебова. Дело рассмотрено в составе председательствующего судьи Д.А. Глебова, судей: С.Б. Култышева, Н.А. Скрипки. Рассмотрение дела начато сначала в связи с изменением состава суда на основании пункта 2 части 2 статьи 18 АПК РФ.

В канцелярию суда от ЗАО "Энергоресурс" и Управления поступили дополнительные документы, а именно идентичные копии контракта N 17 от 02.03.2015, которые приобщены судом к материалам дела.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в заседание суда не явились, что не препятствует рассмотрению поданной апелляционной жалобы по существу.

Из материалов дела апелляционным судом установлено, что Управление жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района 29.12.2014 на официальном сайте "zakupki.gov.ru" разместило информацию о запросе предложений (номер извещения 0138300003814000168) на выполнение подрядных работ по объекту "Сейсмоусиление здания (литер А) средней общеобразовательной школы N 3 в п. Усть-Камчатск (II этап) Камчатского края".

Заявки на участие подали двое участников, истец ООО "РСО-5" (21.01.2015, 12:00) и ответчик ЗАО "Энергоресурс" (23.01.2015, 08:55), которые были допущены к участию в запросе предложений.

По итогам запроса предложений, оформленного протоколом от 23.01.2015 N ПП1, победителем, предложившим наименьшую цену, признано ЗАО "Энергоресурс".

В соответствии с результатами запроса предложений на основании протокола от 23.01.2015 N ПП1 между Управлением и ЗАО "Энергоресурс" заключен контракт N 17 от 02.03.2015 на выполнение подрядных работ по объекту "Сейсмоусиление здания (литер А) средней общеобразовательной школы N 3 в п. Усть-Камчатск (II этап) Камчатского края".

Полагая, что ЗАО "Энергоресурс" необоснованно было допущено к участию в запросе предложений, а также полагая, что торги проведены с нарушением действующего законодательства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев исковое заявление, суд первой инстанции пришел к выводу, что процедура проведения запроса предложений не нарушена, в связи с чем, счел требования необоснованными и отказал в их удовлетворении. Мотивируя принятое решение, суд первой инстанции указал на то, что основания для отклонения комиссией истца заявки ЗАО "Энергоресурс", в соответствии со статьями 67, 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ отсутствуют, доводы ответчика о том, что ЗАО "Энергоресурс" не внесло на расчетный счет заказчика обеспечение заявки опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, а также наличием в протоколе проведения запроса предложений от 23.01.2015 N ПП1 отметки об отказе всех участников запроса предложений направить окончательные предложения.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ от 05.04.2013) и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются, в том числе конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Правила и порядок проведения закупки путем проведения запроса предложений определены в статье 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013.

В силу части 1 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о потребностях в товаре, работе или услуге для нужд заказчика сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений. Победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом удовлетворяет потребностям заказчика в товаре, работе или услуге.

В соответствии со статьей 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно системному толкованию, данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 16.07.2009 N 739-О-О и Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.01.2004 N 10623/03, положение части 1 статьи 449 ГК РФ направлено, в системной связи с частью 2 статьи 449 ГК РФ, на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Из изложенного следует, что возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица защищены и восстановлены принятием судебного акта, исполнен ли контракт, заключенный по результатам оспариваемых торгов.

В рассматриваемом случае основанием для обращения ООО "PCO-5" в арбитражный суд с иском послужило нарушение законодательства о контрактной системе, выразившееся, по мнению истца, в необоснованном допуске ЗАО "Энергоресурс" к участию в запросе предложений, представление им неполного пакета документов и невнесение обеспечения заявки, а также отсутствие со стороны заказчика предложения всем участникам запроса предложений направить окончательное предложение не позднее одного рабочего дня, следующего за датой проведения запроса предложений.

Выводы суда первой инстанции о том, что ЗАО "Энергоресурс" представлен полный пакет документов, необходимых для участия в запросе предложений и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки обоснованы и подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами (платежное поручение N 1 от 21.01.2015 на сумму 2 974 327 рублей, а также приложениями к заявке ф.7 - декларация об отсутствии у участников закупки задолженности). В связи с чем, апелляционная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции о том, что основания для отклонения заявки

ЗАО "Энергоресурс" отсутствуют. Доводы апелляционной жалобы об утверждении обратного подлежат отклонению в силу их необоснованности.

Доводы апеллянта о том, что заказчиком были нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в части сроков приема документов у ЗАО "Энергоресурс", апелляционным судом отклоняются, поскольку из материалов дела следует, что конверт с заявкой на участие запросе предложений принят секретарем комиссии С.А. Бородиной 23.01.2015 в 08.55. Таким образом, заявка ЗАО "Энергоресурс" подана надлежащему лицу, срок ее подачи не нарушен.

Однако при принятии решения судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 9 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013, в день, во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса предложений, непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений заказчик обязан публично объявить присутствующим участникам запроса предложений при вскрытии этих конвертов и открытии указанного доступа о возможности подачи заявок, изменения или отзыва поданных заявок. Заказчик обязан предоставить всем участникам запроса предложений, подавшим заявки, возможность присутствовать при вскрытии конвертов с их заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам и оглашении заявки, содержащей лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с пунктам 10, 11 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. Все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей.

После оглашения условий исполнения контракта, содержащихся в заявке, признанной лучшей, запрос предложений завершается. Всем участникам запроса предложений предлагается направить окончательное предложение не позднее рабочего дня, следующего за датой проведения запроса предложений. При этом запрос предложений завершается в том случае, если все присутствующие при проведении запроса предложений его участники отказались направить окончательное предложение. Данные отказы участников запроса предложений направлять окончательные предложения фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. В этом случае окончательными предложениями признаются поданные заявки на участие в запросе предложений (пункты 12, 14 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013).

Исходя из изложенных норм права, подведение итогов запроса предложение и определение его победителя состоит из двух этапов: рассмотрение заявок на участие в запросе предложений и рассмотрение окончательных предложений участников закупки. При этом второй этап запроса предложений не проводится только в том случае, если при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений все присутствующие участники отказались направить окончательное предложение. По смыслу пункта 12 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 такое предложение участникам закупки направить окончательные предложения по ее предмету является обязанностью лица, проводящего закупку путем запроса предложений.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, пояснений истца, а также отзыва Управления на апелляционную жалобу, ООО "PCO-5", как и ЗАО "Энергоресурс" при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений не присутствовало. В связи с чем, апелляционная коллегия критически оценивает отметку в протоколе проведения запроса предложений от 23.01.2015 N ПП1 о том, что все участники запроса предложений отказались направить окончательные предложения, поскольку такое заявление могли сделать лишь участники, присутствовавшие при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений.

Таким образом, в условиях отсутствия обоих участников запроса предложений при вскрытии конвертов 23.01.2015, а также иных доказательств отказа обоих участников от направления окончательных предложений, признание комиссией всех заявок на участие в запросе предложений окончательными предложениями, не соответствует требованиям статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013.

Поскольку, исходя из положений пункта 14 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 и принимая во внимание возражения истца, апелляционный суд пришел к выводу о том, что поданные участниками заявки на участие в запросе предложений не могут являться окончательными предложениями участников, запрос предложений не может считаться завершенным по результатам рассмотрения данных заявок, а протокол от 23.01.2015 N ПП1 не является итоговым протоколом оспариваемого в рамках настоящего дела запроса предложений.

Согласно пункту 15 статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013 вскрытие конвертов с окончательными предложениями и открытие доступа к поданным в форме электронных документов окончательным предложениям осуществляются на следующий рабочий день после даты завершения проведения запроса предложений и фиксируются в итоговом протоколе. Участники запроса предложений, направившие окончательные предложения, вправе присутствовать при вскрытии конвертов с окончательными предложениями и открытии доступа к поданным в форме электронных документов окончательным предложениям.

Таким образом, анализируя приведенные выше нормы права и фактические обстоятельства дела, апелляционным судом установлено нарушение комиссией заказчика правил и порядка проведения закупки путем проведения запроса предложений, определенных в статье 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013.

При этом, учитывая пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", указанные нарушения, в условиях отсутствия возможности направить окончательные предложения, привели к ограничению конкуренции, что является недопустимыми действиями со стороны заказчика, согласно действующему законодательству о защите конкуренции.

Исходя из толкования статьи 449 ГК РФ, действительность (недействительность) контракта не может определяться в отрыве от оценки действительности решений комиссии заказчика по проведению торгов, предшествовавших его заключению. Между тем, суд, рассматривает иск по тем предметам и основанию, которые заявлены истцом, и в силу статьи 49 АПК РФ не вправе выходить за пределы заявленных требований. Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 166 ГК РФ, допустимо предъявление исков о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, в рассматриваемом случае оспаривание заключенного контракта без заявления требования о признании недействительным запроса предложений, по результатам которого он был заключен, в условиях явного нарушения прав заявителя, не препятствует признанию недействительной оспариваемой сделки.

При этом согласно представленным апелляционному суду документов, а именно копий акта от 25.06.2015 N 00000002, акта приемки от 25.06.2015 N 1/4, копия акта приемки от 25.06.2015 N 1/3, копия акта приемки от 25.06.2015 N 1/1, акта от 15.06.2015 N 000039, копия акта от 18.04.2015 N 001, акта от 08.05.2015 N 002, акта от 22.05.2015 N 003, акта от 03.06.2015 N 32 ЗАО "Энергоресурс" выполнено работ на сумму 11 843 339 рублей 63 копейки, а Управлением, согласно копиям платежного поручения от 14.07.2015 N 833948 и платежного поручения от 09.04.2015 N 476972, оплачено работ на сумму 15 143 778 рублей 46 копеек. Поскольку цена контракта составляет 56 512 213 рублей, апелляционным судом установлено, что в настоящее время оспариваемый контракт N 17 от 02.03.2015 в полном объеме не исполнен.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения части 3 статьи 167 ГК РФ, апелляционный суд отмечает, что из существа оспоримой сделки (контракта N 17 от 02.03.2015) вытекает возможность ее прекращения на будущее время в неисполненной части. Кроме того, поскольку контракт, заключенный по результатам закупки частично исполнен, к нему не могут быть применены предусмотренные пунктом 2 статьи 167 ГК РФ последствия.

Вместе с тем, учитывая исполнение контракта в объеме менее 50%, в настоящий момент, признание сделки недействительной приведет к восстановлению нарушенного права истца, как лица, участвовавшего в запросе предложений, но действиями комиссии лишенного представить окончательное предложение.

Поскольку выявленное апелляционным судом нарушение порядка проведения запроса предложений непосредственно повлияло на определение победителя торгов и находится в прямой причинно следственной связи с ущемлением прав и законных интересов истца, а признание заключенного по результатам проведенного запроса котировок контракта N 17 от 02.03.2015 направлено на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица, исковые требования в части признания заключенного между Управлением и ЗАО "Энергоресурс" контракта на выполнение подрядных работ по объекту: "Сейсмоусиление здания (литер А) средней общеобразовательной школы N 3 в п. Усть-Камчатск (II этап) Камчатского края" являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении требований истца об обязанности аннулировать результат рассмотрения заявок и повторном проведении процедуры их рассмотрения, поскольку, учитывая исключительные полномочия комиссии на определение победителя торгов, оспаривание в судебном порядке результатов рассмотрения заявок с целью аннулирования этого результата и повторного рассмотрения, не приведет к восстановлению нарушенных прав истца. Кроме того, по смыслу положений статьи 83 Закона N 44-ФЗ от 05.04.2013, учитывая фактические обстоятельства дела, планирование и повторное проведение запроса предложений относится к исключительной компетенции комиссии заказчика. Таким образом, требования об аннулировании результатов рассмотрения заявок и повторном проведении процедуры их рассмотрения не основаны на законе в силу отсутствия у арбитражного суда соответствующей прерогативы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела по правилам, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ, является основанием для изменения решения арбитражного суда полностью или в части.

Таким образом, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции обстоятельства являются основанием для изменения решения суда первой инстанции в силу пункта 2 статьи 269 АПК РФ на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Расходы по уплате госпошлины по иску и апелляционной жалобе распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям согласно статье 110 АПК РФ. Учитывая положения статьи 110 АПК РФ, пункта 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46, с каждого ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 3 000 рублей, по апелляционной жалобе - 1 500 рублей.

Государственная пошлина, излишне уплаченная истцом по платежному поручению N 401 от 15.05.2015 при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату ему из федерального бюджета в порядке статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.04.2015 по делу N А24-402/2015 изменить.

Признать недействительным муниципальный контракт N 17 от 02.03.2015 на выполнение подрядных работ по объекту: "Сейсмоусиление здания (литер А) средней общеобразовательной школы N 3 в п. Усть-Камчатск (II этап) Камчатского края", заключенный между Управлением жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района и закрытым акционерным обществом "Энергоресурс".

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с Управления жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и энергетики администрации Усть-Камчатского муниципального района в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5" 3 000 (три тысяч) рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску, 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Энергоресурс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5" 3 000 (три тысяч) рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску, 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Арбитражному суду Камчатского края выдать исполнительные листы.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительная организация - 5" из федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 (три тысячи) рублей, излишне уплаченную платежным поручением N 401 от 15.05.2015.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий  
Д.А.ГЛЕБОВ

Судьи  
С.Б.КУЛТЫШЕВ  
Н.А.СКРИПКА