

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 N 05АП-14858/2014 по делу N А51-26873/2014 Требование: О взыскании пени за несвоевременное начало исполнения обязательств по контракту и пени за задержку приемки выполненных работ от подрядчика.

Дело N А51-26873/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 15 декабря 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 декабря 2014 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С.В. Шевченко,

судей К.П. Засорина, Л.Ю. Ротко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Янчиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" Федеральной налоговой службы",

апелляционное производство N 05АП-14858/2014

на решение от 27.10.2014

судьи С.Н. Шклярова

по делу N А51-26873/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" Федеральной налоговой службы" (ИНН 2539049088, ОГРН 1022502131190, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 23.05.2001)

к обществу с ограниченной ответственностью "РСУ Инжкоммуникации" (ИНН 7706750375, ОГРН 1117746074599, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 07.02.2011)

о взыскании 356 754 рублей 76 копеек,

при участии: от истца - Фурцева Н.И. - представитель по доверенности N 333 от 13.08.2013, паспорт; от ответчика - представитель не явился,

установил:

Федеральное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" Федеральной налоговой службы" (далее - истец, учреждение) обратилось с иском в Арбитражный суд Приморского края к обществу с ограниченной ответственностью "РСУ Инжкоммуникации" (далее - ответчик, общество) о взыскании 9 465 рублей 14 копеек пени за несвоевременное начало исполнения обязательств по контракту и 347 289 рублей 62 копеек пени за задержку приемки выполненных работ от подрядчика.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своей позиции апеллант указывает на незаконность и необоснованность обжалуемого судебного акта. Указывает также на то, что следующие выводы суда первой инстанции являются неполными, необъективными и противоречащие материалам дела: неустойка (за взыскание которой истец обратился в суд) предназначена для компенсации потерь стороны, потерпевшей от неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства; учреждение не представило каких-либо доказательств в обоснование того, что цели и задачи по осуществлению функций строительного контроля обществом не достигнуты; контракт не содержит положений об ответственности органа

технического контроля за нарушения срока начало работ и нарушение конечных сроков в части приемки выполненных работ, данные обязательства по поводу выполнения работ возникают между подрядчиком и заказчиком. Отметил, что ни один из существенных пунктов контракта обществом не выполнен, письма о невыполнении условий контракта обществом оставлены без ответа. Пояснил, что контракт с обществом считается расторгнутым с даты его подписания, т.е. 07.07.2014, а не с 09.06.2014 года, когда учреждение еще не получило проект соглашения о расторжении. Указывает, что стройконтроль обществом по выполненным работам не был осуществлен, объем и размер оплаты ничем не подтверждается. Полагает, что ответ на претензию от 18.06.2014 подтверждает тот факт, что 09.06.2014 контракт еще не был расторгнут. Отметил также, что основанием для расторжения контракта является предоставление ответчиком заведомо ложных сведений: письмом от 10.06.2014 N 668/ВА ОАО "Национальный банк развития бизнеса" сообщил, что банковская гарантия на 500 000 в обеспечение контракта ООО "Инжкоммуникации" не выдавалась. Считает, что суд первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не применил нормы, подлежащие применению, а именно: статью 332 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Ответчик, извещенный в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителя в суд апелляционной инстанции не обеспечил.

В канцелярию суда от общества поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое апелляционной инстанцией удовлетворено.

На основании статьи 156 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу в отсутствие ответчика.

От ответчика через канцелярию Пятого арбитражного апелляционного суда поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, приобщенный к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца огласил доводы апелляционной жалобы и письменных возражений на отзыв, которые совпадают с текстом апелляционной жалобы, имеющейся в материалах дела. Решение суда первой инстанции просит отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Как следует из материалов дела, между федеральным бюджетным лечебно-профилактическим учреждением "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" Федеральной налоговой службы" (заказчик) и ООО "РСУ Инжкоммуникации" (исполнитель) 13.02.2014 заключен контракт N 24-13-ЭА (далее - контракт), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель за вознаграждение осуществляет строительный контроль (технический надзор) в процессе капитального ремонта столовой и спального корпуса (коттеджи) ФБЛПУ "Санаторий-профилакторий "Золотой Берег" "ФНС России", в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, дефектной ведомости, требованиям технических регламентов.

Стоимость работ составляет 232 558 рублей 80 копеек

В силу пунктов 3.2, 3.3 контракта, дата начала работ - дата подписания контракта, а дата окончания работ - 31.12.14.

Соглашением сторон от 09.06.2014 контракт расторгнут.

В связи с нарушением обществом сроков начала выполнения работ и задержки в приемки выполненных исполнителем работ, освидетельствования и приемки скрытых работ, учреждение начислило неустойку и направил в адрес ответчика претензию исх. N 331 от 09.06.14 с требованием об уплате 7 802 рублей 35 копеек пени.

Поскольку в добровольном порядке неустойка обществом не оплачена, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Спорные правоотношения имеют специальный механизм правового регулирования, который предусмотрен нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

Норма пункта 4 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ предусматривает обязательное включение в контракт условия о конкретном размере ответственности заказчика и поставщика в виде неустойки и штрафа, определив их минимальный размер.

Из анализа материалов дела, в том числе текста искового заявления следует, что учреждением заявлена пеня в связи с несвоевременным исполнением обязательств в части нарушения начального срока выполнения работ по контракту, а также в связи с задержкой приемки выполненных работ от подрядчика.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Согласно статье 330 ГК РФ под неустойкой (штрафом, пеней) понимается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу части 7 статьи 34 Федерального закона N 44-ФЗ неустойка должна начисляться за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливаться контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Из анализа контракта следует, что предметом контракта является осуществление строительного контроля за работами по капитальному ремонту столовой и спального корпуса (коттеджи), а конечной целью оказываемых услуг является получение результата в виде окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию.

При буквальном толковании условий контракта в соответствии с требованиями статьи 431 ГК РФ судебная коллегия приходит к выводу о том, что условие об ответственности органа технического надзора за нарушение начального срока производства работ и нарушение конечных сроков в части приемки выполненных работ не сформировано. Договор прямо содержит условие о порядке расчета пени за необоснованную задержку в приемке выполненных исполнителем работ,

освидетельствования и приемки скрытых работ (абзац 5 пункта 7.2 контракта). Кроме того, обязательство в части своевременной сдачи подрядных работ заказчику на основании актов выполненных работ на авторский надзор контрактом не сформировано.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств того, что цели и задачи по осуществлению функций строительного контроля ответчиком не достигнуты, и как следствие, произведена сдача подрядчиком заказчику ремонтных работ, качество которых не соответствует требованиям строительных норм и правил СНиП, государственным и отраслевым стандартам, истцом в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, оценивая доказательства с точки зрения их допустимости, правомерно не принял в качестве надлежащих доказательств акт экспертизы, подготовленный ООО "Центр экспертиз "Регион-Приморье".

Заключение ООО "Центр экспертиз "Регион-Приморье" не является надлежащим доказательством, поскольку арбитражный суд данной организации проведение судебной экспертизы в рамках настоящего дела не поручал, кроме того, ответчик был лишен возможности ставить перед экспертом вопросы и давать объяснения, а эксперт, в свою очередь, не был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При этом из данного заключения усматривается, что вопросы, поставленные перед экспертом, касаются определения объема и стоимости выполненных подрядных работ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что требование учреждения о взыскании с общества неустойки неправомерно и удовлетворению не подлежит.

Следовательно, ссылки апелланта на статью 332 ГК РФ и на постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" судебной коллегией не принимаются как необоснованные.

Таким образом, иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения в суде апелляционной инстанции, по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены судебного акта. Кроме того, конкретных доводов относительно существования спора заявителем апелляционной жалобы не приведено.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Расходы по госпошлине относятся на подателя апелляционной жалобы в порядке статьи 110 АПК РФ. С учетом оплаты ее в большем объеме, излишне уплаченная госпошлина по апелляционной жалобе подлежит возврату заявителю из федерального

бюджета на основании статьи 104 АПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание оплату истцом государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 5 067 (пять тысяч шестьдесят семь) рублей 55 копеек по платежному поручению от 07.11.2014 N 274379, излишне уплаченная учреждением государственная пошлина по апелляционной жалобе в сумме 3 067 (три тысячи шестьдесят семь) рублей 55 копеек подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2014 по делу N А51-26873/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить федеральному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению "Санаторий-профилакторий "Золотой берег" Федеральной налоговой службы" из федерального бюджета 3 067 (три тысячи шестьдесят семь) рублей 55 копеек излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий
С.В.ШЕВЧЕНКО

Судьи
К.П.ЗАСОРИН
Л.Ю.РОТКО