

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 N 07АП-3998/2015 по делу N А45-25649/2014 Требование: О взыскании денежных средств.

Полный текст постановления изготовлен 09.06.2015 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 05.06.2015 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего О.Б. Нагишевой

судей Е.И. Захарчука, Л.И. Ждановой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.Г. Семененко

при участии в судебном заседании:

от истца: Насонова Т.В. по доверенности от 19.09.2014, паспорт

от ответчика: Кузнецов Е.А. по доверенности N 26/3.06/00021 от 21.01.2015, паспорт

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ФТД" на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11 марта 2015 года по делу N А45-25649/2014 (07АП-3998/15) (судья Л.А. Кладова)

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ФТД" (г. Краснодар, ОГРН 1132309007929) к муниципальному казенному учреждению города Новосибирска "Хозяйственное управление" (г. Новосибирск, ОГРН 1125476187660) о взыскании 823 511 руб. 71 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ФТД" (далее - ООО "ФТД") обратилось с иском к муниципальному казенному учреждению города Новосибирска "Хозяйственное управление" (далее по тексту - МКУ "ХозУ") о взыскании 823 511 руб. 71 коп.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "ФТД" в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, судом не полностью выяснены обстоятельства дела, исследованы доказательства, имеющие значение для дела.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, являются залоговой суммой, что подтверждается судебной практикой. Считает, что удовлетворение требований истца не лишает ответчика права на получение суммы обеспечения исполнения контракта в случае обращения в суд в пределах существующих требований к должнику. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, а именно Федеральный закон N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

МКУ "ХозУ" в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции от 11.03.2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержала доводы апелляционной жалобы. Просила решение по делу отменить и принять новый судебный акт.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Просил решение оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения,

суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, 19 мая 2014 года МКУ "ХозУ" на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение на поставку кресел для конференц-зала в количестве 210 штук.

05 июня 2014 года по окончании рассмотрения заявок аукционной комиссией допущены пять участников, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05 июня 2014 года N 0851300003214000142-1.

09 июня 2014 года проведен электронный аукцион, победителем которого признано ООО "ФТД" с предложенной ценой муниципального контракта 791252 руб. 46 коп.

По результатам проведения электронного аукциона 30 июня 2014 года между МКУ "ХозУ" (заказчиком) и ООО "ФТД" (поставщиком) в электронной форме был заключен муниципальный контракт N МК-147, по условиям которого в течение десяти рабочих дней с момента заключения контракта поставщик обязался поставить кресла для конференц-зала в количестве 210 штук на сумму 791 252 рубля 46 копеек, а заказчик обязался принять кресла и оплатить их.

Соответственно, поставка должна была быть выполнена до 15 июля 2014 года.

В соответствии с п. 10.4. контракта для обеспечения исполнения контракта поставщиком предоставляется обеспечение в размере 894012 руб. 30 коп. (либо банковская гарантия на сумму 894012 руб. 30 коп.).

24 июня 2014 года во исполнение условий контракта ООО "ФТД" платежным поручением N 275 перечислило сумму обеспечения исполнения контракта в размере 894012 руб. 30 коп. на расчетный счет МКУ "ХозУ".

Поставка кресел осуществлена не была.

24 июля 2014 года МКУ "ХозУ" в соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 10.6 муниципального контракта N 147 от 30.06.2014 года.

08 сентября 2014 года решением УФАС Новосибирской области N РПН-54-92 ООО "ФТД" внесено в реестр недобросовестных поставщиков, за неисполнение контрактных обязательств.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.10.2014 г. по делу N А45-17550/2014 с ООО "ФТД" в пользу МКУ "ХозУ" взыскана неустойки за неисполнение контракта в сумме 70 500 руб. 59 коп.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением, истец указал на необходимость возврата части суммы в размере 823511 руб. 71 коп., перечисленной в качестве обеспечения исполнения контракта за исключением 70500 руб. 59 коп. - пени за неисполнение контракта.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из отсутствия правовых оснований для их удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 1102, 1105 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за

исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Анализ изложенных норм позволяет сделать вывод, что для удовлетворения иска о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить одновременно наличие следующих обстоятельств: возникновение на стороне ответчика имущества (в форме приобретения или сбережения), отсутствие для этого правовых оснований, уменьшение имущества истца, причинная связь между первым и последним обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применительно к настоящему спору указанное правило означает, что истец должен доказать факт обогащения ответчика за счет истца и размер обогащения, ответчику надлежит доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) имущества.

Частью 1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) установлено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 27 Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Так, документацией ЭА 94-2014от "16" мая 2014 года о проведении электронного аукциона в соответствии с частью 1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" было установлено обеспечение исполнение контракта в размере 29%.

Пунктом 10.4. контракта установлено, что для обеспечения исполнения контракта предоставляется обеспечение в размере 894 012 руб. 30 коп. (либо банковская гарантия на сумму 894 012 руб. 30 коп.).

Пунктом 10.5 муниципального контракта N МК-147 от 30 июня 2014 года в соответствии частью 27 статьи 34 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что обеспечение по контракту внесенных поставщиком в виде денежных средств, будет возвращено ему в течение 5 календарных дней после исполнения своих обязательств по контракту.

Вместе с тем, истцом в материалы дела доказательств исполнения обязательства по поставке товара не представлено, в связи с чем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не доказан факт противоправных действий ответчика, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями, в связи с чем отсутствуют основания для возложения на ответчика ответственности по возврату суммы обеспечения исполнения обязательства и взыскании неосновательного обогащения. Доводы заявителя жалобы об обратном

подлежат отклонению, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права и ошибочной оценке фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного решение является законным и обоснованным, принятым при полном, всестороннем, объективном исследовании обстоятельств дела и представленных в дело доказательств, выводы, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Ссылка подателя жалобы на судебную практику не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеет, принята судом по конкретному делу, фактические обстоятельства которого отличны от фактических обстоятельств настоящего дела.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в них отсутствуют ссылки на обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и могли бы повлиять в той или иной степени на законность и обоснованность принятого судебного акта.

Доводы о неприменении судом норм права, подлежащих применению, и неверной оценке обстоятельств отклоняется, как необоснованный и противоречащий представленным доказательствам.

Оценка доказательств по настоящему спору произведена арбитражным судом области в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что при принятии решения арбитражным судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, а следовательно, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены решения не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе по правилам ст. 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

Руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.03.2015 года по делу N А45-25649/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий
О.Б.НАГИШЕВА

Судьи
Л.И.ЖДАНОВА
Е.И.ЗАХАРЧУК