

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 N 17АП-3529/2015-ГК по делу N А60-51361/2014.

В удовлетворении требования о взыскании задолженности по договору подряда отказано правомерно, так как субподрядчик не выполнил свою обязанность по извещению заказчика о готовности выполненных работ к сдаче, приемка работ заказчиком не состоялась.

Дело N А60-51361/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 мая 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кошечевой М.Н.,

судей Балдина Р.А., Муталлиевой И.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сажинной К.С.,

при участии:

от истца - ООО "СТЕЛС": Коваль В.Л., паспорт, выписка из ЕГРЮЛ (директор);

от ответчика - ИП Дадыкина В.М.: Ковтуненко П.О., удостоверение, доверенность от 21.04.2015;

(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, ООО "СТЕЛС",

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 04 февраля 2015 года

по делу N А60-51361/2014,

принятое судьей Липиной И.В.,

по иску ООО "СТЕЛС" (ОГРН 1069602000522, ИНН 6602010254)

к индивидуальному предпринимателю Дадыкину Владиславу Михайловичу (ОГРНИП 310663302200041, ИНН 660503627280)

третье лицо: Муниципальное бюджетное учреждение Артемовского городского округа "Жилкомстрой" (ОГРН 1056600054807, ИНН 6602009869)

о взыскании задолженности по договору подряда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СТЕЛС" (далее - ООО "СТЕЛС", истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Дадыкину Владиславу Михайловичу (далее - ИП Дадыкин В.М., ответчик) о взыскании задолженности по оплате работ в размере 300 000 руб.

Определением суда от 27.11.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное учреждение Артемовского городского округа "Жилкомстрой" (далее - МБУ "Жилкомстрой", третье лицо).

Решением суда от 04.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "СТЕЛС" обжаловало его в апелляционном порядке, просит отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что материалами дела, свидетельскими показаниями подтверждается, что истец по заказу ответчика выполнил

ремонтные работы 6 памятных мест в г. Артемовском. Односторонние акты выполненных работ от 16.10.2014 были вручены ответчику нарочно через его представителя сразу после сдачи объектов третьему лицу. Все объекты отремонтированы в полном объеме и приняты, деньги ответчик по муниципальному контракту с третьим лицом получил на сумму 958 707 руб. 67 коп. мотивированный отказ от подписания актов выполненных работ ответчик не представил. Кроме того, истец ссылается на противоречивость правовой позиции ответчика.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу отклонил приведенные в ней доводы; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонил по основаниям, приведенным в отзыве на нее, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 30.06.2014 на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 17.06.2014 между МБУ "Жилкомстрой" (заказчик) и ИП Дадыкиным В.М. (подрядчик) был заключен муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по ремонту памятных мест в г. Артемовский.

Цена работ по контракту, согласно дополнительному соглашению N 1, составляет 958 707 руб. 67 коп.

09.10.2014 между МБУ "Жилкомстрой" и ИП Дадыкиным В.М. подписаны акт выполненных работ формы КС-2 на сумму 405 308 руб. 87 коп., 16.10.2014 - справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 на сумму 553 398 руб. 80 коп.

Вместе с тем при обращении с настоящим иском, ООО "СТЕЛС" ссылается на то, что между ним как субподрядчиком и ИП Дадыкиным В.М. был заключен договор субподряда от 16.07.2014, в рамках которого работы по ремонту памятных мест в г. Артемовский выполнялись фактически. Срок выполнения работ был установлен с 20.07.2014 по 31.08.2014 (п. 1.4 договора субподряда), цена работ - 750 000 руб. (п. 2.1).

Во исполнение принятых ИП Дадыкиным В.М. обязательств субподрядчику были перечисленные авансовые платежи на общую сумму 450 000 руб. - платежные поручения N 150 от 18.11.2014, N 149 от 13.11.2014, N 145 от 05.11.2014.

Ссылаясь на то, что ИП Дадыкин В.М. необоснованно уклоняется от подписания акта выполненных работ формы КС-2 N 2 от 16.10.2014 на сумму 750 000 руб. и соответствующей ему справки о стоимости работ и затрат, а также от полной оплаты работ, ООО "СТЕЛС" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, просит взыскать с ИП Дадыкина В.М. долг в размере 300 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец как субподрядчик не известил заказчика о готовности работ к приемке, в связи с чем, работы не были приняты ИП Дадыкиным В.М., обязанность по их оплате не возникла.

Исследовав материалы дела, доводы истца и ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не установил.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ст. 71 АПК РФ).

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции со ссылками на ст. 8, 153, 183 ГК РФ пришел к верному выводу о том, что между истцом и ответчиком в сложились фактические отношения по поводу выполнения работ по ремонту памятных мест в г. Артемовский. При этом суд правомерно исходил из того, что денежные средства в размере 450 000 руб., перечисленные ответчиком истцу представляли собой не что иное, как одобрение выполнения работ, предусмотренных договором субподряда от 16.07.2014, последовавшее от ИП Дадыкина В.М., опаривающего свою подпись на данном договоре.

Отношения сторон возникли по поводу проведения подрядных работ на памятнике "Победы", ул. Ленина, памятнике Артема, ул. Комсомольская, памятнике Воинам ЕРЗ, пер. Заводской, на Танке, ул. Свободы, Стелле на въезде в г. Артемовский, а также прочих работ.

В обоснование объема и стоимости выполненных работ истец ссылается на составленный им в одностороннем порядке акт формы КС-2 на сумму 750 000 руб. N 2 от 16.10.2014.

Вместе с тем, суд первой инстанции обоснованно не принял указанный акт в качестве надлежащего доказательства выполнения работ, указав, что субподрядчик не представил надлежащих доказательств извещения ответчика как заказчика о готовности результата выполненных работ к сдаче и не вызвал его для участия в приемке результата работ, в связи с чем не вправе ссылаться на отказ заказчика от исполнения обязательства по приемке работ и требовать их оплаты.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Таким образом, ст. 753 ГК РФ ставит возникновение у заказчика обязанности приступить к началу приемки работ в зависимость от извещения его подрядчиком о готовности результата работ к приемке.

Согласно п. 4 указанной статьи сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

По смыслу ст. 753 ГК РФ законом предусмотрена возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, что защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Вместе с тем для того, чтобы дать оценку поведению заказчика, отказавшегося от приемки работ, необходимо установить, что он был надлежащим образом извещен о возможности такой приемки.

На акте формы КС-2 N 2 от 16.10.2014 на сумму 750 000 руб., на который ссылается истец в обоснование своих требований об оплате работ, а также на соответствующей ему справке формы КС-3, имеется отметка об их получении представителем ответчика по доверенности Клюевым А.В. 17.10.2014. Кроме того, на документах значится, что ИП Дадыкин В.М. от подписания акта и справки отказался.

Согласно пояснениям истца, акт КС-2 и справка КС-3 от 16.10.2014 были вручены Клюеву А.В. нарочно, иными способами заказчик о готовности результата работ к приемке не извещался.

Между тем доказательства того, что Клюев А.В. был уполномочен от имени ответчика получать акты выполненных работ, либо подписывать такие акты, в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ). Доверенность N 1 от 01.06.2014, выданная на имя Клюева А.В. ИП Дадыкиным В.М., таким доказательством не является, поскольку содержит указание на осуществление действий в интересах ИП Дадыкина В.М. только в рамках муниципального контракта от 30.06.2014 с третьим лицом.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что субподрядчик не выполнил свою обязанность по извещению заказчика о готовности выполненных работ к сдаче, приемка работ заказчиком не состоялась.

Учитывая рекомендации, изложенные в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", согласно которым, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, а также то, что материалами дела сдача работ заказчику не подтверждена, основания для взыскания оплаты за работы в размере 300 000 руб. у истца отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что ремонтные работы выполнены в полном объеме и приняты, опровергается материалами дела. Обязанность по представлению мотивированного отказа от приемки работ у заказчика не возникла, поскольку надлежащим образом работы к приемке не предъявлены. В связи с этим вопрос об объеме и стоимости спорных работ, факте их выполнения истцом правомерно не исследовался судом первой инстанции, поскольку истец факт передачи первичной документации только Клюеву А.В., то есть неуполномоченному лицу, не отрицал.

Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 февраля 2015 года по делу N А60-51361/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

М.Н.КОЩЕЕВА

Судьи

Р.А.БАЛДИН

И.О.МУТАЛЛИЕВА