

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 по делу N А46-17889/2009 по делу о признании незаконным решения в части отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство сетей газоснабжения.

Резолютивная часть постановления объявлена 4 марта 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2010 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.

судей Ивановой Н.Е., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-296/2010) администрации Москаленского городского поселения Москаленского муниципального района Омской области (далее - Администрация; ответчик)

на решение Арбитражного суда Омской области от 30.11.2009 по делу N А46-17889/2009 (судья Мартыненко Ю.В.) принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "ЮЗА-Газ" (далее - ООО "ЮЗА-Газ"; истец)

к Администрации

о признании незаконным отказа в допуске к участию в аукционе,

при участии в судебном заседании:

от Администрации - Пациной Г.А. по доверенности от 14.10.2009 N 303, сохраняющей силу в течение одного года (личность удостоверена паспортом гражданина РФ); Лаптевой Г.В. по доверенности от 20.01.2010 N 21, сохраняющей силу в течение одного года (личность удостоверена паспортом гражданина РФ);

от ООО "ЮЗА-Газ" - Ковалева И.В. по доверенности от 01.01.2010, действительной до 31.12.2010 (личность удостоверена паспортом гражданина РФ),

установил:

ООО "ЮЗА-Газ" обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением к Администрации о признании незаконным отказа в допуске истца к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство сетей газоснабжения объекта: "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки Москаленского района Омской области. Трасса газопровода. 1 очередь строительства (в границах ул. Пролетарская на восток, ул. 4 Северная - Линейная, газопровод высокого и среднего давления протяженностью 3309 м). Проект N 735-04-СМ", выраженный в протоколе от 04.08.2009 N 3.

В ходе рассмотрения настоящего спора в суде первой инстанции ООО "ЮЗА-Газ" в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило предмет заявленных требований: просило признать незаконным решение единой комиссии по проведению аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки Москаленского муниципального района Омской области. Трасса газопровода 1 очередь строительства (в границах улицы Пролетарская на восток, ул. 4 Северная - Линейная, газопровод высокого и среднего давления протяженностью 3309 м)", оформленное протоколом N 3 от 04.08.2009, в части отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, ООО "ЮЗА-Газ".

Решением Арбитражного суда Омской области от 30.11.2009 по делу N А46-17889/2009 исковые требования ООО "ЮЗА-Газ" удовлетворены.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции сослался на то, что ни Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", ни документация об аукционе не содержит требования о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация обратилась с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Ответчик считает, что, если возможность оплаты суммы обеспечения заявки третьим лицом за участника прямо не предусмотрена конкурсной документацией об аукционе, то заказчик не вправе принимать такие платежи как платежи размещения заказа, в том числе и при наличии каких-либо договоров между участником аукциона и третьим лицом.

ООО "ЮЗА-Газ" в письменном отзыве на апелляционную жалобу ответчика и в устном выступлении в суде апелляционной инстанции просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, указав при этом на обоснованность выводов суда первой инстанции в оспариваемом решении.

В судебном заседании стороны поддержали свои доводы по мотивам, изложенным выше.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии по проведению аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки Москаленского муниципального района Омской области. Трасса газопровода 1 очередь строительства (в границах улицы Пролетарская на восток, ул. 4я Северная - Линейная, газопровод высокого и среднего давления протяженностью 3309 м)" (далее - аукцион) N 1 от 13.07.2009 ООО "ЮЗА-Газ" допущено к участию в аукционе, а также признано участником аукциона.

Протоколом открытого аукциона N 2 от 16.07.2009 ООО "ЮЗА-Газ" признано победителем аукциона как участник, предложивший наиболее низкую цену муниципального контракта (1 513 655 руб. 13 коп. при начальной цене муниципального контракта, равной 5 935 905 руб.).

При повторном рассмотрении заявки на участие в аукционе, в соответствии с протоколом N 3 от 04.08.2009 ООО "ЮЗА-Газ" отказано в допуске к участию в аукционе.

При этом основанием для отказа явилось отсутствие в заявке ООО "ЮЗА-Газ" документа, подтверждающего внесение участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки.

ООО "ЮЗА-Газ", не согласившись с указанным решением единой комиссии по проведению аукциона, оформленным протоколом N 3 от 04.08.2009, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

30.11.2009 Арбитражный суд Омской области принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 8 и статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ) участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Для участия в аукционе

участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Требования к содержанию заявки установлены частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, в частности подпунктом "а" пункта 3 части 2 указанной статьи предусмотрено представление документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Из имеющейся в материалах настоящего дела документации об аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство сетей газоснабжения объекта: "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки Москаленского района Омской области. Трасса газопровода. 1 очередь строительства (в границах ул. Пролетарская на восток, ул. 4 Северная - Линейная, газопровод высокого и среднего давления протяженностью 3309 м). Проект N 735-04-СМ" (далее - документация об аукционе), а именно - пункта 11.1 следует, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе или копию такого поручения) - см. л.д. 34.

Судом первой инстанции установлено и Администрацией не оспорено, что к заявке ООО "ЮЗА-Газ" прилагалось платежное поручение от 08.07.2009 N 538, где в качестве плательщика указано ООО "Сибгазопторг", в качестве получателя платежа - Администрация Москаленского городского поселения Москаленского муниципального района Омской области, а в качестве назначения платежа: "По письму ООО "ЮЗА-Газ" от 07.07.2009. Открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на строительство сетей газоснабжения "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки". Сумма платежа составила 296 795 руб. 25 коп., что соответствует размеру обеспечения, установленному документацией об аукционе.

В материалах настоящего дела имеется письмо ООО "ЮЗА-Газ" б/н от 07.07.2009 (л.д. 89), направленное истцом в адрес ООО "Сибгазопторг", в котором содержится просьба ООО "ЮЗА-Газ" перечислить денежные средства в сумме 296 795 руб. 25 коп. на расчетный счет Администрации Москаленского городского поселения Москаленского муниципального района Омской области в срок не позднее 08.07.2009 в качестве обеспечения заявки ООО "ЮЗА-Газ" на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на строительство сетей газоснабжения "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки".

При этом в указанном письме имеется ссылка на договор займа N 18 от 15.01.2009, заключенный между ООО "ЮЗА-Газ" и ООО "Сибгазопторг".

Согласно договора займа N 18 от 15.01.2009 (л.д. 90 - 92), предметом данной сделки является передача ООО "Сибгазопторг" (Займодавец) ООО "ЮЗА-Газ" (Заемщик) беспроцентного займа в сумме 450 000 руб. для оплаты Заемщиком обеспечения заявок на участие в конкурсах и аукционах на право заключения государственных или муниципальных контрактов на выполнение работ по газификации населенных пунктов Омской области (пункты 1.1, 1.2 договора).

Названным договором стороны установили порядок предоставления заемных средств: по письменному требованию Заемщика путем перечисления денежных средств на расчетный (банковский) счет государственного или муниципального заказчика (пункты 1.3, 2.1 договора займа N 18 от 15.01.2009).

В силу пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает

обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Суд первой инстанции, проанализировав положения Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ во взаимосвязи с нормами гражданского законодательства, с учетом требований, содержащихся в документации об аукционе, правильно пришел к выводу о том, что каких-либо ограничений в части перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа не установлено, а предусмотрено лишь представление участником документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежного поручения либо его копии).

Кроме того, положения Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ не содержат прямого указания на исполнение требования о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа.

Данное требование отсутствует и в документации об аукционе, имеющейся в материалах дела.

Статья 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ предусматривает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Указанная норма права содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В силу части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ случаев, не допускается.

Таким образом, поскольку ни положения Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, ни имеющаяся в материалах настоящего дела документация об аукционе не содержит требования о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе лично участником размещения заказа, а действующее гражданское законодательство предусматривает такой способ исполнения обязательства как исполнение обязательства должника третьим лицом, то документ, представленный ООО "ЮЗА-Газ" в подтверждение перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе - платежное поручение от 08.07.2009 N 538 - должен был быть принят организатором аукциона в качестве надлежащего документа и, при отсутствии иных оснований для отказа, заявитель должен быть допущен к участию в аукционе.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правильно признал решение единой комиссии по проведению аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ "Расширение сетей газоснабжения р.п. Москаленки Москаленского муниципального района Омской области. Трасса газопровода 1 очередь строительства (в границах улицы Пролетарская на восток, ул. 4я Северная - Линейная, газопровод высокого и среднего давления протяженностью 3309 м)", оформленное протоколом N 3 от 04.08.2009, в части отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, - ООО "ЮЗА-Газ", незаконным.

В апелляционной жалобе Администрация указывает на то, что, если возможность оплаты суммы обеспечения заявки третьим лицом за участника прямо не предусмотрена конкурсной документацией об аукционе, то заказчик не вправе принимать такие платежи как платежи размещения заказа, в том числе и при наличии каких-либо договоров.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным доводом ответчика, так как, в настоящем случае действует принцип диспозитивности в гражданском праве - не запрещенное законом, разрешено.

Приведенные выводы суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции соответствуют складывающейся судебной практике по данному спорному вопросу (см., в частности, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 N А33-10911/2007-03АП-1810/2008).

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, удовлетворив иск ООО "ЮЗА-Газ", суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Омской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Омской области от 30.11.2009 по делу N А46-17889/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
Е.П.КЛИВЕР

Судьи
Н.Е.ИВАНОВА
О.Ю.РЫЖИКОВ