

Решение АС города Москвы от 30.09.2015 по делу № А40-188978/2014
Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы)

Резолютивная часть объявлена 14 сентября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С.О. (шифр судьи 33-1613),

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Харламовой В.Ф.

рассмотрев в судебном заседании дело

по делу по заявлению АО «МРО «ТЕХИНКОМ»

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, дом 11)

третьи лица: ФКУ «ЦОУМТС МВД России», Спецсвязь ФСО России

о признании незаконным и отмене решения от 15.10.2014г. №167

в судебное заседание явились:

согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

АО «МРО «ТЕХИНКОМ» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной службе по оборонному заказу (далее – ответчик, Рособоронзаказ) о признании незаконным решения от 15.10.2014г. №167 о включении сведений о ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» в реестр недобросовестных поставщиков, обязанности ответчика исключить сведения о ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением суда от 25 февраля 2015 г. произведена замена ответчика - Федеральной службы по оборонному заказу, его правопреемником - Федеральной антимонопольной службой России.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал полностью по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Третье лицо ФКУ «ЦОУМТС МВД России» поддержало позицию ответчика.

Третье лицо Спецсвязь ФСО России в судебное заседание не явилось, извещено о начавшемся процессе. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 08 сентября 2014 года № 613 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере государственного оборонного заказа вооружения, военной, специальной техники и материальных средств» (далее - Указ) Рособоронзаказ упраздняется с 1 января 2015 года.

Во исполнение пункта 4 Указа функции контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа упраздненного органа согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2014 года № 1489 (далее - Постановление) переданы Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России).

Согласно пункту 1 Постановления ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа.

Согласно пункту 5 Указа и Постановления, ФАС России является правопреемником Рособоронзаказа.

В связи с изложенными обстоятельствами определением суда была произведена замена ответчика по делу Рособоронзаказа на ФАС России.

Как следует из материалов дела, решением Рособоронзаказа от 15.10.2014г. №167 по результатам рассмотрения материалов, представленных ФКУ «ЦОУМТС МВД России» ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» включено в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП, реестр).

Основанием для включения в реестр явилось расторжение государственного контракта ФКУ «ЦОУМТС МВД России» в одностороннем порядке.

Заявитель, полагая, что данное решение нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением о его оспаривании.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ФКУ «ЦОУМТС МВД России» опубликовано извещение № 0373100056014000180 о проведении на электронной площадке электронного аукциона на право заключения государственного контракта.

По итогам аукциона в электронной форме с предложением по цене контракта 25 500 000 руб. признано победителем ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ».

10.07.2014г. между ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» заключен государственный контракт №0373100056014000180_44654 на поставку снегопогрузчиков.

Основанием для принятия обжалуемого решения о включении ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» в реестр недобросовестных поставщиков являлось одностороннее расторжение Федеральным казенным учреждением «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства Внутренних дел Российской

Федерации» государственного контракта от 10 июля 2014 года № 0373100056014000180 44654 на поставку товара для государственных нужд, заключенного с Заявителем.

16 февраля 2015 года Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-172136/14 одностороннее расторжение государственного контракта от 10 июля 2014 года № 0373100056014000180 44654 на поставку товара для государственных нужд, признано незаконным. Федеральное казенное учреждение «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства Внутренних дел Российской Федерации» обязано принять 12 снегопогрузчиков, поставленных Заявителем.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа, резолютивная часть которого объявлена 14.09.2015г., Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 по делу № А40-172136/2014 оставлены без изменения.

При этом судом в рамках рассмотрения дела № А40-172136/2014 установлено, что 14.09.2014 г. по результатам приемки товара был составлен комиссионный акт, с указанием выявленных недостатков. 16.09.2014 г. между представителями ФКУ «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также его структурных подразделений, и представителями Общества, был составлен протокол переговоров, согласно которому, по второму вопросу повестки дня, представитель Общества пояснил, что по акту проверки от 14.09.2014 г., все выявленные недостатки будут устранены в ближайшее время. 17.09.2014 г. между представителями ФКУ «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также его структурных подразделений, представителями УПЗ ДТ МВД России и представителя Общества, был составлен протокол переговоров, согласно которому, по первому вопросу повестки дня поставщику было указано на возможность исполнения требований государственного контракта путем замены ненадлежащего качества товара на товар соответствующий требованиям государственного контракта. Представитель Общества сообщил о не готовности поставить новый товар, отвечающий требованиям государственного контракта. 17.09.2014 г. за исх. № ЦС/ОТиГСМ-8291 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. 24.09.2014 г. Общество направило претензию в адрес заказчика в связи с односторонним отказом последнего от исполнения контракта и просьбой об устранении недостатков, указанных в акте, и готовностью поставить продукцию в срок действия государственного контракта.

При этом судом установлено, что выявленные недостатки были установлены при проведении первой приемки, доказательств, того, что Обществу была предоставлена возможность для их устранения, и как следствие, повторно представить товар для приемки, не представлено, при том, что Обществом было выражено желание об устранении выявленных недостатков в разумный срок. 16.09.2014 г. за исх. № 0914-27 Обществом было направлено письмо о допуске на территорию МБХР ФКУ «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» представителей Общества для устранения недостатков. Кроме того, суд указал, что из содержания протокола переговоров от 17.09.2014 г. следует несогласие Общества с утверждением о том, что необходимо поставить новый товар, поскольку, как на момент переговоров, так и на момент проведения судебного разбирательства, Общество высказывало намерение устранить выявленные недостатки в срок до истечения действия контракта.

Согласно ч. 2 ст. 104 Федерального закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми

контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" от 25.11.2013 N 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062), согласно которым ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр (из реестра) информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной службой по оборонному заказу (пункт 4).

Согласно п. 8 Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившегося в существенном нарушении условий контрактов.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, Рособоронзаказ был не вправе ограничиваться формальным установлением факта расторжения государственного контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта поставщиком, а в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Законодательно не установлена безусловная обязанность уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В настоящем случае, из содержания оспариваемого решения следует, что данные обстоятельства Рособоронзаказом не выяснились, основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил сам факт расторжения государственного контракта.

Суд, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии у ответчика оснований для принятия решения о включении сведений в отношении ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» в реестр недобросовестных поставщиков. Недобросовестное поведение Общества или злонамеренное уклонение от исполнения контракта уполномоченным органом не доказано. При этом суд приходит к выводу о том, что действия и воля заявителя не были направлены на уклонение от надлежащего исполнения Контракта.

Таким образом, учитывая, что фактические обстоятельства дела и представленные в дело доказательства свидетельствуют об отсутствии недобросовестного поведения со стороны данного участника размещения заказа, а правовых оснований для включения о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков в рассматриваемом случае не имелось, требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений, в том числе, должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

Вывод о конкретном способе устранения допущенных нарушений прав и законных интересов суд должен сделать на основании установленных обстоятельств дела и доказательств, представленных сторонами. Способ восстановления нарушенных прав суд определяет исходя из критериев необходимости, достаточности и соразмерности средств, направленных на устранение нарушений, допущенных изданием спорного ненормативного правового акта.

Заявитель полагает, что суд может восстановить его права и законные интересы в порядке п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ путем обязания ФАС России исключить сведения о ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» из реестра недобросовестных поставщиков.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать ФАС России исключить ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» из реестра недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты вступления решения в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69,110, 167,169,170, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Рособоронзаказа от 15.10.2014г. №167 о включении информации о ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать ФАС России исключить ЗАО «МРО «ТЕХИНКОМ» из реестра недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты вступления решения в законную силу.

Взыскать с ФАС России в пользу АО «МРО «ТЕХИНКОМ» расходы по уплате государственной пошлины 2.000 (две тысячи) руб.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О. Ласкина