

Решение Новосибирского УФАС России от 25.09.2015 по делу N 08-01-377

Суть жалобы: 1) Учреждение закупает услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности для заказчика посредством электронного аукциона; 2) Аукционная комиссия признала вторую часть заявки заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации.

Решение: Жалоба признана частично обоснованной, так как в составе второй части аукционной заявки отсутствует документ, предусмотренный п. 5 ч. 2 ст. 61 ФЗ N 44-ФЗ, а закупка услуг страхования посредством электронного аукциона является правом заказчика в силу положений ст. 59 ФЗ N 44-ФЗ.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы - ООО "Р": <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО "У": <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО "Р" на действия ГКУ НСО "У" и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (извещение N 0851200000615004552), начальная (максимальная) цена контракта 116 970,65 рублей,

установила:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО "Р" с жалобой на действия ГКУ НСО "У" и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (извещение N 0851200000615004552).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО "Р" полагает, что действия уполномоченного учреждения и комиссии противоречат требованиям ФЗ N 44-ФЗ.

Уполномоченное учреждение закупает услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности для заказчика посредством электронного аукциона. Податель жалобы считает, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок не допускает закупку таких услуг посредством электронного аукциона.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть заявки ООО "Р" несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления копии документа, подтверждающего полномочия лица, уполномоченного руководителем, так как доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в аукционе, подписана не руководителем, а уполномоченным им лицом (отсутствует доверенность, подтверждающая полномочия директора филиала С., выдавшего доверенность П. на осуществление действий по участию в данном аукционе).

Податель жалобы считает, признание второй части своей аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации неправомерным, поскольку в составе заявки имеются все необходимые сведения и документы.

В документации закупки заказчиком установлены ограничения по максимальному и

минимальному предложению участников закупки: 97492,47 руб. и 116970,65 руб., соответственно (приложение N 1 к описанию объекта закупки).

По мнению ООО "Р", аукционная комиссия нарушила требования п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ N 44-ФЗ, так как признала заявки САО "В" (предложение о цене контракта 91 852,85 рубля) и ОАО "Страховая акционерная компания "Э" (предложение о цене контракта 92 826,35 рублей) соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Исходя из ч. 2 ст. 59 ФЗ N 44-ФЗ заказчик обязан проводить электронный аукцион при закупке товаров (работ, услуг), которые включены в Перечень, установленный Правительством РФ. Указанный Перечень утвержден Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 N 2019-р.

Между тем, в ч. 3 ст. 59 ФЗ N 44-ФЗ установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в перечни, указанные в ч. 2 ст. 59 ФЗ N 44-ФЗ.

Таким образом, закупка услуг ОСАГО посредством электронного аукциона является правом заказчика в силу положений ст. 59 ФЗ N 44-ФЗ.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть заявки ООО "Р" несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления копии документа, подтверждающего полномочия лица, уполномоченного руководителем, так как доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в аукционе, подписана не руководителем, а уполномоченным им лицом (отсутствует доверенность, подтверждающая полномочия директора филиала С., выдавшего доверенность П. на осуществление действий по участию в данном аукционе).

Относительно признания заявок САО "В" и ОАО "Страховая акционерная компания "Э" соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе уполномоченное учреждение сообщает следующее.

Исходя из положений ч. 1 ст. 69 ФЗ N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 ФЗ N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч. 2 ст. 69 ФЗ N 44-ФЗ комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании ч. 10 ст. 69 ФЗ N 44-ФЗ, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Учитывая, что вторая часть заявки САО "В" соответствовала требованиям аукционной документации, оснований признания ее несоответствующей не имелось.

Кроме того, уполномоченное учреждение считает, что доводы подателя жалобы о том, что минимально допустимая цена предложения участника не может быть менее суммы 92 826,35 рублей, не соответствует фактическим обстоятельствам.

Как установлено в процессе подготовки возражений на жалобу, ценовое предложение САО "В" рассчитано исходя из минимального значения базовой ставки

страхового тарифа, с применением понижающего коэффициента КБМ, рассчитанного с использованием данных автоматизированной информационной системы обязательного страхования по каждому транспортному средству, что не противоречит [Указаниям N 3384-У](#). Указание заказчиком в таблице расчета начальной (максимальной) цены контракта сведений о реквизитах государственного регистрационного знака и идентификационного номера по каждому транспортному средству позволило участнику получить в информационной системе сведения о предыдущих договорах обязательного страхования, необходимые для определения класса собственника и рассчитать КБМ по каждому транспортному средству. В результате по всем транспортным средствам класс транспортного средства и значение КБМ скорректировано с учетом данных информационной системы, ценовое предложение составило 91852,85 руб. и не противоречит требованиям [Указаний N 3384-У](#).

При этом на снижение ценового предложения повлияла корректировка КБМ по автомобилям KIA Веста (гос. рег. номер <...>) и УАЗ 36629 (гос. рег. номер <...>). Несмотря на то, что в расчете суммы ценового предложения участником допущена арифметическая ошибка в строке 8 расчета начальной (максимальной) цены контракта (вместо 3331,45 следует указать 3311,45). Однако учитывая, что итоговая минимальная страховая премия составляет 91832,85 руб., а участник предложил 91852,85 руб., т.е. более минимальной страховой премии, данное ценовое предложение не противоречит требованиям [Указаний N 3384-У](#).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно [ч. 1 ст. 69](#) ФЗ N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) ФЗ N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [п. 1 ч. 6 ст. 69](#) ФЗ N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно [п. 7 ч. 2 ст. 62](#) ФЗ N 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) ФЗ N 44-ФЗ.

В соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 61](#) ФЗ N 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что от имени ООО "Р" действует П., который подал заявку на участие в данном электронном аукционе. В составе

второй части аукционной заявки ООО "Р" содержится доверенность от 15.04.2014 г. N 3/59, выданная директором филиала ООО "Р" С.

В соответствии с п. 3 ст. 55 ГК РФ руководители филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России поступили копии заявок участников закупки. При этом, в составе второй части заявки ООО "Р" отсутствует копия документа, подтверждающего полномочия Сычева А.О. как директора филиала, в том числе и на выдачу доверенностей.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что в составе второй части аукционной заявки ООО "Р" отсутствует документ, предусмотренный п. 5 ч. 2 ст. 61 ФЗ N 44-ФЗ.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном признании второй части его аукционной заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

Заказчик обосновал начальную (максимальную) цену контракта тарифным методом по Указанию Центрального Банка РФ N 3384-У от 19 сентября 2014 г. "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств". При обосновании начальной (максимальной) цены контракта установлены ограничения по максимальному и минимальному предложению участников закупки 97492,47 руб. и 116970,65 руб., соответственно, с учетом расчетов на основании минимального и максимального значения базовых ставок страхования тарифов для юридических лиц по категориям транспортных средств "В" и "ВЕ".

На заседании Комиссии представитель уполномоченного учреждения заявил, что на снижение ценового предложения победителя повлияла корректировка КБМ (коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования) по автомобилям КИА Веста (гос. рег. номер <...>) и УАЗ 36629 (гос. рег. номер <...>). Несмотря на то, что в расчете суммы ценового предложения участником допущена арифметическая ошибка в строке 8 расчета начальной (максимальной) цены контракта (вместо 3331,45 следует указать 3311,45). Однако учитывая, что итоговая минимальная страховая премия составляет 91832,85 руб., а участник предложил 91852,85 руб., т.е. более минимальной страховой премии, данное ценовое предложение не противоречит требованиям Указаний N 3384-У. По мнению представителя уполномоченного учреждения, КБМ по указанным автомобилям, отмеченный, в том числе, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта подлежит корректировке по причине наличия страховых возмещений из-за наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

При этом, представитель подателя жалобы заявил, что в данном случае КБМ по при обосновании цены указан верно, однако представить подтверждающие документы не смог.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что не представляется возможным установить факт наличия страховых возмещений из-за наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования и в связи с этим, не представляется возможным определить верный КБМ из-за наступлении таких страховых случаев, указанный, как при обосновании цены заказчиком, так и при формировании ценового предложения победителем аукциона, поскольку уполномоченное учреждение не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии таких страховых случаев, при этом

подателем жалобы не представлено доказательств обратного. Исходя из изложенного, аукционная комиссия должна была руководствоваться коэффициентами, указанными в документации и признать несоответствующими заявки, содержащие предложения, рассчитанные с применением иных коэффициентов. В связи с этим, довод подателя жалобы о неправомерном признании второй части заявки победителя соответствующей требованиям аукционной документации нашел свое подтверждение частично.

Однако Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее. Согласно [приложению N 2](#) указания Центрального Банка РФ N 3384-У от 19 сентября 2014 г. при определении КБМ на каждый следующий период страхования (один год) при отсутствии страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования присваивается класс, понижающий КБМ. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, который будет заключен по результатам осуществления закупки на следующий период страхования необходимо применить КБМ с учетом понижения класса КБМ. Однако заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, который будет заключен по результатам данного электронного аукциона, указал КБМ по текущему периоду страхования. В связи с этим и ценовые предложения участников закупки являются некорректными. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил [ст. 22 ФЗ N 44-ФЗ](#) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении на основании [п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ N 44-ФЗ](#) внеплановой проверки данной закупки, в том числе сведений, представленных в жалобе, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь [ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ N 44-ФЗ](#), Комиссия Новосибирского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО "Р" на действия ГКУ НСО "У" и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (извещение N 0851200000615004552) частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим [ст. 22 ФЗ N 44-ФЗ](#).

Признать аукционную комиссию нарушившей [ст. 69 ФЗ N 44-ФЗ](#).

Выдать заказчику, уполномоченному учреждению и аукционной комиссии [предписание](#) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.